

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций

Факультет журналистики

На правах рукописи

Бортовик Валентина Андреевна

Монархические взгляды в публицистике Ф.М. Достоевского

1873–1874 годов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по направлению «Журналистика» / по специальности «Журналистика»

(научно-исследовательская работа)

Научный руководитель – кандидат филологических наук, доцент

Елена Сергеевна Сони́на

Кафедра истории журналистики

Очная форма обучения

Вх. № _____ от _____

Секретарь ГАК _____

Санкт-Петербург

2016

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Политическая публицистика Ф.М. Достоевского в контексте развития русского консерватизма второй половины XIX века.....	11
1.1 Установление терминологического аппарата исследования.....	11
1.2 Обзор периодических изданий охранительного направления России XIX века.	15
1.3 Формирование и изменение социально-политических взглядов Ф.М. Достоевского до 1873 года	23
Глава II. Редакторская и публицистическая деятельность Ф.М. Достоевского в газете-журнале «Гражданин».....	36
2.1 Становление газеты-журнала «Гражданин»	36
2.2 Публицистика Ф.М. Достоевского в 1873 году	45
2.3 Публицистика Ф.М. Достоевского в 1874 году	54
Заключение	58
Список использованных источников и литературы	60

Введение

Давно стало привычным употребление имени Ф.М. Достоевского рядом со словосочетанием «известный писатель». Если про Достоевского говорят как про публициста, то привычные ассоциации возникнут, скорее всего, лишь у специалистов, но не у массового читателя. А уж назвать Достоевского монархистом, пожалуй, мало кто решится. Был ли бывший социалист консерватором? Если был, выражал ли он монархические взгляды на страницах редактируемой газеты-журнала «Гражданин»? На эти вопросы мы и постараемся ответить.

Тема исследования является актуальной, поскольку наблюдается тенденция к переоцениванию политических концепций представителей русского консервативного направления. Данное явление связано с недостаточно полным и односторонним освещением подобных вопросов в период господства советской идеологии.

В ходе нашей работы мы будем разбираться в причинах, повлиявших на изменение политических взглядов Ф.М. Достоевского, а также в том, каким образом данные взгляды отражались в его публицистике.

Объектом нашего исследования является публицистика Достоевского 1873–1874 годов.

Предмет исследования: монархические взгляды Ф.М. Достоевского, выраженные в «Гражданине», одном из ведущих консервативных изданий указанного периода.

Целью работы является выявление монархических взглядов в публицистике Достоевского 1873 и 1874 годов.

Для решения заданной цели предполагается выполнение следующих задач:

- 1) узнать, сторонником каких социально-политических взглядов был Ф.М. Достоевский, а также проследить изменения в его убеждениях до работы в «Гражданине»;
- 2) обзорно представить историю газеты-журнала «Гражданин»;
- 3) рассмотреть публицистику Достоевского в газете-журнале «Гражданин».

В ходе работы мы использовали один из частнонаучных исторических методов исследования – ретроспективный метод (историко-генетический). Кроме того, в исследовании соблюдается принцип историзма. Также нами проведён контент-анализ публикаций Ф.М. Достоевского за период редактирования им «Гражданина» в 1873–1874 годах. При этом за единицу анализа мы взяли публикацию в газете-журнале «Гражданин», где выражены монархические взгляды Достоевского. Своеобразными «помощниками» для осуществления контент-анализа нам служили определенные лингвистические единицы речи – слова-маркеры. Такими словами, исходя из указанной темы, являются термины: «монарх», «монархия», «самодержец», «самодержавие», «император», «царь», «государь», «его величество», а также любое другое упоминание титула главы Российского государства, исходя из контекста.

Хронология исследования: 1873 и 1874 годы. Выбор временных рамок обусловлен редактированием Ф.М. Достоевским газеты-журнала «Гражданин» в эти годы. В ходе нашей работы был проведен сплошной просмотр выпусков газеты-журнала «Гражданин» с 1 января 1873 по 15 апреля 1874 года. Выбор данного временного промежутка обусловлен тем, что 16-й номер 1874 года (апрельский) содержал на первой полосе объявление «От редакции», в котором указывалось, что Ф.М. Достоевский больше не является редактором издания, а свои политические статьи и обзоры он перестает публиковать ещё с начала 1874 года¹.

¹ От редакции // Гражданин. 1874. № 16. С. 1.; Виноградов В.В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961. С. 494.

Теоретическую базу исследовательской работы составили труды известных публицистов, историков и исследователей публицистики Достоевского, книги по истории России второй половины XIX века и другая литература.

Например, с помощью работ Л.А. Тихомирова, И.Л. Солоневича и И.А. Ильина – авторов, трудящихся в разных исторических периодах, мы изучили природу монархической государственности, а также порядок и способы её функционирования в различных социокультурных условиях.

В исследованиях А.С. Карцова рассматриваются основные черты идеологии русского консерватизма второй половины XIX – начала XX века. На толкование позиций представителей монархической идеологии в советский период влияла диктуемая советской идеологией односторонняя трактовка описываемых событий и явлений. Современные историки стараются преодолеть образовавшийся вакуум вокруг данной темы, подойдя к осмыслению консервативной идеологии с различных позиций, не только негативных. Таким исследователем и является А.С. Карцов, который, помимо прочего, оценивает взгляды, влияние на политику издателя газеты-журнала «Гражданин» князя В.П. Мещерского, без которого невозможно представить движение консервативной идеологии и мысли. К тому же наша отечественная историография не обладает теми научными исследованиями, в которых обстоятельно изучили и осветили публицистическую и политическую деятельность Мещерского как выдающего политика и идеолога. В этом состоит большая заслуга Карцова, который реализовал работу благодаря междисциплинарному подходу, а также сумел осветить и создать образ такой заметной исторической фигуры, как князь Мещерский, учитывая при этом предшествующие исследования в области изучения консервативной идеологии России.

Ознакомившись с работами В.Я. Гросула, К.Ф. Шацилло, В.А. Твардовской, Р.Г. Эймонтова и Г.С. Итенберга, мы сумели составить представление о консервативном течении и монархической публицистике

XIX и XX века. Авторы проследили развитие российского консерватизма от его зарождения в XVIII века (для Российской империи) до революции 1905-1907 годов, проанализировав суждения теоретиков консервативного движения – в том числе К.П. Победоносцева и В.П. Мещерского.

Также мы рассматриваем исследования специалиста по истории России второй половины XIX века П.А. Зайончковского, который описывал проблемы аппарата российской самодержавной власти, рассматривал историю дореволюционной России, а также изучал последствия отмены крепостного права в Российской империи. Это, на наш взгляд, является ценным теоретическим материалом.

Нельзя не отметить работы Ю.Б. Соловьева, повествующего о самодержавии и дворянстве XIX века, труды А.Н. Боханова и М.В. Зызыкина, где они описывают влияние и самобытность царской власти в Российской империи. Кроме того, на нашем исследовании отразились труды А.Н. Николюкина, в которых он давал оценку русскому консерватизму через призму творчества М.Н. Каткова и других выдающихся деятелей России. Данные исследования повлияли на понимание контекста развития русского консерватизма во второй половине XIX века.

Также мы изучали работы, посвященные публицистической деятельности Достоевского. Наиболее важными для нашего исследования стали книги И.Л. Волгина, в которых журналистские работы Ф.М. Достоевского рассматриваются отдельно от его литературных трудов. Например, в монографии «Достоевский – журналист» Волгин рассказывает о Достоевском как о редакторе и корреспонденте. Безусловно, во внимание, прежде всего, берётся «Дневник писателя», публикуемый Достоевским в «Гражданине». Однако И.Л. Волгин также изучает и оценивает редакторскую деятельность автора, когда Достоевский публиковал интересующие нас фельетоны и обзоры на политические темы, что и является самым большим преимуществом для нашей исследовательской работы. Между тем, сами

публикации Ф.М. Достоевского не были проанализированы Волгиным на содержание в них монархических идей.

Мы ознакомились с исследованиями И.Н. Игнатова, который анализировал некоторые статьи Достоевского в различных изданиях и давал комментарии к ним. Также изучили работы Л.П. Гроссмана, повествующие о жизни и самых выдающихся трудах Ф.М. Достоевского в контексте биографии публициста. Также, мы рассматривали книги И.И. Евлампиева о мировоззрении Достоевского и опубликованных им статьях, В.И. Захарова, Ю.И. Селезнёва, А.П. Скафтымова и других известных исследователей, которые сумели с разных сторон подойти к изучению публицистики Ф.М. Достоевского. Однако мы снова столкнулись лишь с небольшим количеством анализируемого исследователями материала в «Гражданине». Вероятней всего, авторы не ставили задачу осветить монархические воззрения Достоевского.

Для более детального ознакомления с публицистикой Ф.М. Достоевского в газете-журнале «Гражданин» мы рассмотрели работы В.А. Викторовича, который с середины 1980 годов начал заниматься анализом и историей издания. Викторович разбирается как с противоречиями, так и с идентичными мнениями во взглядах издателя В.П. Мещерского и редактора Достоевского, что не могло не влиять на газету как на орган консервативного направления. Кроме того, Викторович анализирует журналистскую деятельность Ф.М. Достоевского в газете-журнале, описывает отношение историков к Достоевскому как корреспонденту и редактору с позиции разных исторических эпох, а также использует разные подходы к изучению публицистики интересующего нас автора.

Мы просмотрели труды И. Зограб, где она в общих чертах оценивает редакторскую работу Ф.М. Достоевского и сравнивает её с деятельностью других редакторов, работавших в газете-журнале «Гражданин». Вслед за тем Зограб производит анализ содержания материалов в «Дневнике писателя»,

опубликованного в «Гражданине» 1873 и 1874 годы. Однако И. Зограб работает над статьями Достоевского с целью дальнейшего нахождения ключей к осмыслению художественной, творческой работы автора над романами и описываемыми в них событиями, а не для того, чтобы проанализировать политические взгляды публициста или оценить влияние его работы на газету-журнал и читающую аудиторию.

Кроме того, мы не могли обойти стороной исследования Г.М. Фридлендера, В.А. Туниманова и В.В. Виноградова, в центре внимания которых находятся именно политические взгляды Достоевского, выраженные в его литературном творчестве и публицистике, где отражались, на наш взгляд, ключевые события пореформенной России и отзывы писателя на них. Однако ни один из этих исследователей не рассматривал отдельно и не выдвигал на передний план газету-журнал «Гражданин» в качестве потенциального носителя монархических взглядов Достоевского. К тому же, авторы более современных работ указывают на то, что труды Виноградова и Фридлендера, при всей их безусловной ценности, нуждаются сейчас в тщательной перепроверке¹.

Мы изучили автореферат и статьи А.В. Матюшкина, которые затрагивают период редакторской деятельности Ф.М. Достоевского в «Гражданине». Матюшкин разбирается в вопросах выражения политических предпочтений газеты-журнала как органа идеологической пропаганды; и со всеми трудностями, связанными с нахождением издания своей позиции в консервативной печати пореформенной России. По мнению автора, то, что Достоевский работал в газете-журнале «Гражданин», ещё не означает, что он разделял консервативные позиции издания и издателя. Благодаря такому альтернативному подходу к изучению истории «Гражданина», мы сумеем рассмотреть различные мнения в вопросах политических позиций, занимаемых интересующим нас изданием и его редактором.

¹ Напр.: Матюшкин А.В. Проблема автора в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского 1873 г. Петрозаводск, 1998. С. 4.

Для более подробного изучения выходных данных, тиражей и других характеристик периодических изданий Петербурга XIX века и газеты-журнала «Гражданин» мы использовали работы Е.С. Сониной.

Эмпирическую базу нашей работы составили выпуски газеты-журнала «Гражданин», выходившие в 1873 и 1874 годах (обозрения, написанные Ф.М. Достоевским как редактором, статьи, а также фельетоны из «Дневника писателя»). Кроме того, мы рассмотрим воспоминания современников о Достоевском (например, А.Г. Достоевской, А.П. Милюкова, Н.Н. Страхова и других) и сохраненную переписку публициста с коллегами и друзьями (например, с В.П. Мещерским, А.Н. Майковым).

Просмотрев один из наиболее обширных современных указателей произведений Достоевского и литературы о нём, составленный книговедом С.В. Беловым, мы выяснили, что из всех 20 339 работ 18 309 посвящены из этого списка Ф.М. Достоевскому за 160 лет. По заголовкам и названиям мы сумели выявить всего несколько статей, сходных с темой нашего исследования, которые, однако, к «Гражданину» и публицистике Достоевского 1873–1874 годов не имеют никакого отношения.

Научная новизна нашей работы определяется тем, что, на основании рассмотренного нами библиографического обзора, мы пришли к выводу: монархические взгляды Ф.М. Достоевского отдельно нигде не затрагивались, в особенности на примерах из публицистики Достоевского в газете-журнале «Гражданин» в период его редакторства (1873–1874 гг.). Несмотря на изобилие трудов, написанных различными авторами о Ф.М. Достоевском, никто не ставил цель осветить и проанализировать монархические взгляды в публицистике Достоевского в указанный период.

Структура работы представляет введение, две главы, заключение, список использованных источников и литературы. В первой главе мы обзорно рассматриваем консервативную публицистику XIX века, а также

наблюдаем за постепенными изменениями в политических взглядах Достоевского. Вторая глава содержит исследование, основанное на материалах газеты-журнала «Гражданин» за 1873–1874 годы.

Глава I

Политическая публицистика Ф.М. Достоевского в контексте развития русского консерватизма второй половины XIX века

Прежде чем приступить к основной части нашего исследования, нам необходимо определиться с основным терминологическим аппаратом.

1.1 Установление терминологического аппарата исследования

Введём определение понятия монархии: «монархия – это такая форма правления, при которой верховная власть принадлежит единоличному (обычно наследственному) правителю, а также государство во главе с таким правителем»¹. Монархия делится на абсолютную (самодержавную, в том государстве, где вся власть сосредоточена в руках одного монарха) и конституционную (такое монархическое государство, где власть монарха ограничена парламентом). Теперь установим ещё один необходимый в нашем исследовании термин: «монарх – это единоличный глава государства (например, царь, король, шах, эмир), получающий власть, как правило, в порядке наследования»².

Что касается монархической публицистики, то дело здесь обстоит несколько сложнее. Сам термин «публицистика» означает вид литературы «по актуальным общественно-политическим вопросам современности, текущей жизни общества»³. Публицистика может сформироваться как либеральная, социалистическая, консервативная, в соответствии с тем, каких политических взглядов придерживается тот или иной публицист (издатель, редактор, корреспондент и др.). В нашем случае определение монархической

¹ Ожегов И.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2008. С. 899.

² Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. СПб., 2002. С. 750.

³ Ожегов И.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2008. С. 132.

публицистики является тождественным консервативной публицистике, поскольку большинство представителей русского консервативного направления XIX века видело на посту управления российским государством только единоличного монарха, а также предрешало в монархической форме правления будущее империи, придерживаясь охранительных позиций и взглядов¹.

«С самодержавною властью Русского Государя неразрывно соединено самое существование России. Незыблемая и свободная верховная власть, какая Богом дарована Русскому Государю, всего вернее обеспечивает народное благо и всего лучше может способствовать ему»², – рассуждал один из самых выдающихся русских консервативных деятелей XIX века М.Н. Катков.

Работая в изданиях консервативного направления, публицисты прежде всего поддерживают политику действующей власти, в нашем случае – правящего страной монарха. Под консервативной публицистикой они подразумевают именно опубликованные статьи, содержащие в тексте основы охранительных позиций по отношению к действующей власти³. Монархисты чаще всего воздерживаются от критики внутренней и внешней политики государства, отказываются от негативных отзывов о роли монарха в стране, высказывая поддержку властвующему режиму, с помощью печатного слова продвигая реализацию общественно-политических, государственных мер⁴. С тем, что печать всегда принимает форму и окраску той социально-

¹ См. значение «Консерватор» и «Консерватизм» в: Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. СПб., 2002. С. 563; Александрова Т.А., Балебанов А.М., Вознесенский Л.Д. Монархи Европы. Судьбы династий. М., 1996; Гусев В.А. Русский консерватизм: основные направления и этапы развития. Тверь, 2001. С. 6–39; Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. М., 1998. С. 4–17.

² Катков М.Н. Русский консерватизм. Государственная публицистика. Деятели России. Собрание сочинений. Т. 2. СПб., 2011. С. 441.

³ См.: Северский Л. Сущность монархической идеи // Монархист. Л., 1948. 19.03.2016. URL: <http://monarhist.info/RP/Seversky/Seversky-1.htm>.

⁴ Северский Л. Сущность монархической идеи // Монархист. Л., 1948. 19.03.2016. URL: <http://monarhist.info/RP/Seversky/Seversky-1.htm>; Гросул В.Я, Итенберг Г.С., Твардовская В.А. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000. С. 277, 288.

политической структуры, в рамках которой она действует и тем, что она прежде всего отображает ту систему социального контроля, с помощью которой осуществляется урегулирование отношений индивидуумов и общественных институтов, согласен исследователь Н.В. Четвертков¹. В нашем случае мы не можем с ним не согласиться, поскольку консерваторы (коими и являются журналисты-монархисты) выступают за сохранение стабильного социального порядка, православия и самодержавия, а также за соблюдение иерархии. В этом, на наш взгляд, и заключаются цели монархической публицистики. «То, что шло на пользу самодержавию, всегда представлялось “публицисту-государственнику”, как его называли в консервативной среде, справедливым и исторически необходимым», – считала В.А. Твардовская².

Внимания заслуживают и высказывания А.Ю. Минакова, который дает определение понятию «консерватизм» через противопоставление консервативной мысли с другими идеологиями. Например, в одной из исследовательских работ он утверждает, что консерватизм всегда противостоял идеологиям, в основе которых лежат ценности противоположного порядка: атеизм, материалистическая ориентация политики, моральный релятивизм, культ рассудка, рационализм, антитрадиционализм, универсализм, космополитизм, приоритет интересов индивида над интересами государства, индивидуализм, равенство, культ личных прав и свобод, приверженность теоретическим моделям, культ перемен и революция. В случае необходимости социальных перемен консерватизм требовал при их осуществлении чрезвычайной осторожности и постепенности³.

¹ Четвертков Н.В. Социально-правовые теории прессы // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2012. № 3 (23). С. 37.

² Твардовская В.А. Примат государства в консервативной идеологии // Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000. С. 291.

³ Минаков А.Ю. Русский консерватизм в первой четверти XIX века. Воронеж, 2011. С. 6–7.

По поводу консервативно-охранительного направления недвусмысленно высказался В.Э. Багдасарян, русский историк и политолог: «Консервация – это не идеология, а средство с использованием данного понятия. Это определенное средство. Ведь не будет же никто считать защиту идеологией. Консервация может быть расположена с революцией и реформой – другими политическими средствами. Она состоит в защите той или иной системы, той или иной действительности, которая может быть исторически различной»¹. В.А. Гусев же утверждает, что консервативная идеология – это та идеология, которая основывает свои теоретические построения на признании ценности той или иной исторической традиции². В самом же сжатом варианте главные принципы консервативного толка были сформулированы в знаменитой триаде «Православие. Самодержавие. Народность» С.С. Уваровым в 1832–1834 гг.

Теперь же нам необходимо прийти к единому мнению касательно вопроса о наименовании исследователей жизни и творчества Ф.М. Достоевского. Дело в том, что существует несколько таких терминов: достоевед, достоевсковед и достоевист, которые успели прочно закрепиться в русской научной лексике³. Поскольку ветвь науки в истории и литературе, занимающийся сохранением и исследованием культурного наследия Достоевского, называется «достоевсковедением»⁴ или «достоевистикой»⁵, уместнее всего использовать существительные достоевсковеды и

¹ Багдасарян В.Э. Консерватизм как охранительная реакция на исторические вызовы // Проблемный анализ и государственно- управленческое проектирование. М., 2010. Т. 3. № 4. С. 111.

² Цит.по: Сартаков Е.В. Консервативная идеология в публицистике Гоголя и русской журналистике 1840-х годов. М., 2014. С. 11.

³ На основании рассмотренных нами исследовательских работ, перечисленных в списке использованных источников и литературы.

⁴ Значение творчества Ф.М. Достоевского. Достоевсковедение. 06.03.2016. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1788148>.

⁵ Достоевистика. 06.03.2016. URL: <http://morphologyonline.ru/%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0;http://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0&style=0>.

достоевисты¹. Мы сделаем свой выбор, основываясь на определении того термина, который является максимально приближенным к фамилии интересующего нас публициста, а также к названию самой научной дисциплины, то есть создадим следующую своего рода цепь: «Достоевский – достоевсковедение – достоевсковед».

1.2 Обзор периодических изданий охранительного направления России XIX века.

В наши дни происходит новое изучение и переосмысление всей консервативной идеологии и, соответственно, консервативной публицистики, поскольку ранее считалось недопустимым расценивать данные системы как общественно полезные схемы развития общества и печати по идеологическим соображениям². Сейчас обнаружилась тенденция к заполнению исторического вакуума, образовавшегося в российской историографии в отношении вопросов о консервативно-охранительных взглядах и их последователях³. По этому поводу писал историк А.Ю. Минаков, рассуждая, что представления о русской общественной мысли XIX столетия в отечественной исторической науке долгое время были односторонними и тенденциозными, а консерватизм трактовался исключительно как идеология отживших реакционных классов, выступающих против прогресса⁴. С целью отступления от подобного

¹ Прохоров Г.С. Фёдор Достоевский: досоветский, антисоветский и советский (о политически мотивированных образах писателя) // *Toronto Slavic Quarterly*. 2013. № 43. С. 150.

² См.: Гросул В.Я, Итенберг Г.С., Твардовская В.А. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000. С. 7–14; Рейфман П.С. Цензура в дореволюционной, советской и постсоветской России. Т. 1. М., 2015. С. 6–8; Лукоянов И.В. Российские консерваторы (Конец XVIII – начало XX вв.). СПб., 2003. С. 3.

³ Лукоянов И.В. Российские консерваторы (Конец XVIII – начало XX вв.). СПб., 2003. С. 3–7; Матюшкин А.В. Проблема автора в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского 1873 г. Петрозаводск, 1998. С. 4.

⁴ Минаков А.Ю. Русский консерватизм в первой четверти XIX века. Воронеж, 2011. С. 3.

рассмотрения консервативных воззрений и монархической публицистики, мы попытаемся разобраться, что же на самом деле они из себя представляли.

В Российской империи монархия была абсолютной, во второй половине XIX века власть была сосредоточена в руках императора Александра II, позже – Александра III и Николая II. В традиционном русском представлении истинна только та монархия, то есть та власть, которая опирается на религию и христианские ценности, на веру в Бога и высокоморальные идеалы¹. Так, исследователь русского консерватизма И.В. Лукоянов считает, что, начиная с XVIII века, российскими консерваторами являлись только те, кто выступал за безусловную приверженность «исконным началам» государственной и общественной жизни, подразумевая под этим такие институты как семья, православная церковь, община, сословный строй, крепостное право и т. п. По его словам, в политической области консерваторы – это сторонники в первую очередь сильной власти, а уже затем – монархисты². Согласно данному представлению о верховной власти, мы можем предположить, что монарх является основным представителем в своей стране всех вышеперечисленных принципов. Кроме того, главы монархических государств обязаны поддерживать необходимую планку моральных представлений своего народа, заботиться о своей нации и воспитывать её только на высоких нравственных идеалах. Политические убеждения российских консерваторов относительно самодержавия убедительно описал известный русский общественный деятель Л.А. Тихомиров, особым образом отметив, что монархия есть верховенство нравственного идеала, но этот идеал живёт и в душе поданных, становясь государственно верховным только потому, что каждый гражданин признает его верховенство в душе своей. Таким образом,

¹ Катков М.Н. Русский консерватизм. Государственная публицистика. Деятели России. Собрание сочинений. Т. 2. СПб., 2011. С. 510; Савельев А.Н. Монархия: принцип истинной власти. 19.03. 2016. URL: http://www.zlev.ru/29_5.htm.

² Лукоянов И.В. Российские консерваторы (Конец XVIII – начало XX вв.). СПб., 2003. С. 5.

Тихомиров считает, что каждый человек есть как бы создатель Верховной власти монарха. «Гражданин монархии даже более интимно связан с Верховной властью, потому что слит с нею всецело, поскольку является носителем того же идеала, верховенство которого создает монарха»¹.

Русская консервативная публицистика берет начало ещё со средних веков, однако свое название она получила лишь в конце XVIII – начале XIX веков. Авторитарная же публицистика, как родоначальница консервативной публицистики, на Руси начала оформляться ещё в XVI веке, во время правления Ивана IV Грозного. Предполагается возможным считать переписку царя с князем Андреем Курбским помимо памятника древнерусской литературы ещё и первыми шагами на пути развития всей русской публицистики, важнейшим историческим документом, свидетельствующим о времени правления первого (официально титулованного) русского царя. К таким же важным документам относят и его послания к королеве Англии Елизавете, Иоанну III Шведскому, к Василию Грязному и многим другим.

Консервативная публицистика России XVIII – XIX века занимала одно из важных мест во всей структуре русской печати. Те публицисты, которые придерживались монархических взглядов, всегда стояли на позициях защиты монархической формы правления страны, а также на позициях защиты такого социального слоя, как дворянство. Они во всех опубликованных сочинениях старались выразить поддержку внутренней и внешней политике правящего режима. Всё это вместе и было некими главенствующими пунктами, по которым можно было распознать, каких взглядов придерживается тот или иной журналист.

Русская консервативная мысль всегда опиралась на многовековые традиции. Главными же факторами, которые чётко обозначили своё направление в развитии социальной и политической мысли, сумевшими трансформироваться на протяжении всех последующих столетий в некую

¹ Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. М., 1998. С. 419.

особенность русского мышления и мировоззрения, стали: принятие православной веры и возникновение сильного централизованного государства¹.

Теперь представляется необходимым ознакомиться с яркими представителями консервативной публицистики и известными периодическими изданиями XIX века. Так, Н.М. Карамзин, создатель самого первого обобщающего научного труда по истории России – «Истории государства Российского», был одним из самых видных представителей консервативного направления. Карамзин работал редактором в нескольких изданиях – в «Московском журнале» (с 1791 по 1792 годы)², в альманахах «Аглая» (1794 и 1795 гг.) и «Аониды» (1796, 1797 и 1799 гг.), в журнале «Вестник Европы» (с 1802 по 1803 годы), который освещал вопросы политики Российской империи. К 1814–1815 годам «Вестник Европы» выражает приверженность консервативному направлению, обозначая тем самым политические убеждения Н.М. Карамзина, бывшего редактора, но действующего публициста. Выходил журнал в 1802–1830 годах. С «Вестником Европы» в разное время сотрудничали: П.П. Сумароков, В.А. Жуковский, Г.Р. Державин, И.И. Дмитриев, А.С. Пушкин, П.А. Вяземский и другие³.

Журнал А.С. Шишкова «Чтения в беседе любителей русского слова» (выходил с 1811 по 1815 годы), в котором публиковались работы авторов, входивших в литературный кружок Шишкова, также являлся консервативным изданием. Издатель и редактор «Беседы» описывал

¹ Мамонов В. Ф. К вопросу о зарождении консерватизма в России // Российский консерватизм: теория и практика. Челябинск, 1999. С. 9; также см. подробнее: Гросул В.Я., Итенберг Г.С., Твардовская В.А. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000. С. 1–7.

² См. подробнее: Погодин М.П. «Московский журнал» Карамзина // Русский вестник. 1866. № 7. С. 68–69.; Московский журнал. 19.03.2016. URL: <http://www.hrono.ru/organ/rossiya/1791moszhur.html>.

³ См. подробнее: Литературная энциклопедия. Вестник Европы. 19.03. 2016. URL: <http://my-dic.ru/dic/literaturnaya-enciklopediya/1399668-vestnik-evropy>; Русская периодическая печать 1702–1894. Справочник. М., 1959; Пиксанов Н. К. Два века русской литературы. М., 1924.

собрания собранной им группы следующим образом: «...Державин, Муравьев, Хвостов и я, установили для чтения вечера, и, в назначенные дни, съезжались по очереди друг к другу. Некоторые другие любители русского языка присоединились к нашему обществу, и мы провождали время с пользою и приятностью»¹. Одной из основных задач «Беседы» стало издание своих трудов, «разделяя оные на два рода, так чтобы одно из сих изданий содержало в себе просто словесность, а другое суд о языке и словесности»². С 1811 по 1815 годы в свет вышло 19 изданий «Чтений в Беседе любителей русского слова»³.

Консервативным был и журнал «Маяк», выходивший в 1840–1844 годах. Редакторами издания были П.К. Корсаков и С.А. Бурачок. В «Маяке» публиковались как художественные произведения, так и статьи о кораблестроении, лингвистике, математике. Главной задачей журнала было объединение науки и словесности, а также труды учёных и литераторов⁴.

«Москвитянин» – ежемесячный консервативный журнал историка, писателя и публициста М.П. Погодина, издавался с 1841 по 1858 годы. Издание позиционировало себя как учебно-литературный журнал. В «Москвитянине» помещались публикации, связанные, в основном, с художественной литературой, что и обуславливало названия нескольких рубрик: «Критика», «Русская словесность» и «Иностранная словесность». Также интересной была рубрика «Смесь», в которой размещались сатирические фельетоны Б.Н. Алмазова, «высмеивавшие литературные и светские манеры критиков “Современника” и “Библиотеки для чтения”»⁵. В этой же рубрике размещался «Памятный лист ошибок в русском языке и других несообразностей, встречаемых в произведениях многих русских

¹ Цит. по: Альтшуллер М.Г. «Слово о полку Игореве» в кругу «Беседы любителей русского слова» // ТОДРЛ. Л., 1971. Т. 26. С. 109.

² Чтения в Беседе любителей русского слова. СПб., 1811. Кн. 1. С. 61.

³ Лотман Ю.М. Поэты 1790-х – 1810-х годов. Л., 1971. С. 493–494.

⁴ Стрижев А.Н. Степан Бурачок и его журнал «Маяк» // Библио-бюро Стрижева-Бирюковой. 17.03.2016. URL: <http://www.proza.ru/2016/02/17/77>.

⁵ Зубков К.Ю. «Молодая редакция» журнала «Москвитянин»: Эстетика. Поэтика. Polemika. М., 2012. С. 5.

писателей» И. Г. Покровского, «представлявший собою перечисление грамматических и стилистических ошибок в петербургских журналах»¹. В журнале печатались А.Н. Островский, митрополит Филарет, А.А. Григорьев и другие авторы.

М.Н. Катков также был одним из самых известных консерваторов своего времени. Он издавал и редактировал газету «Московские ведомости» с 1850 по 1855 и с 1863 по 1887 годы (газета выходит в 1756–1917 годах в Москве), журнал «Русский вестник», выходивший в 1856–1887 гг. в Москве и с 1887 по 1906 годы в Петербурге, и газету «Современная летопись» (1861–1871 гг.), которая публиковала актуальные вопросы политической жизни². И.В. Лукоянов считал, что Каткова по уровню одаренности и популярности следует признать лидером консерваторов данной эпохи в истории России³. О.С. Кругликова отмечала в творчестве М.Н. Каткова следующее: «...он не отделял роли публициста от роли общественного деятеля, стремился непосредственно участвовать в работе по внедрению в жизнь предложенных им преобразований. Такая деятельность была бы невозможна без построения своеобразной системы взаимоотношений между популярным публицистом и представителями власти»⁴. Поэтому, по словам исследователя, нельзя рассматривать публицистику Каткова отдельно от его деятельности государственного человека.

«Московские ведомости» М.Н. Каткова в период его второго редакторства публиковали как зарубежные новости, так и известия, касающиеся внутренней политики империи, а также статьи об искусстве, науке и литературе. В целом издание носило консервативный характер, критикуя реформы 1860-х годов и ставя интересы дворянского сословия

¹ Зубков К.Ю. «Молодая редакция» журнала «Москвитянин»: Эстетика. Поэтика. Полемика. М., 2012. С. 5.

² Лукоянов И.В. Российские консерваторы (Конец XVIII – начало XX вв.). СПб., 2003. С. 26.

³ Там же.

⁴ Кругликова О.С. Опыт конструктивного сотрудничества журналистики и власти в пореформенной России: публицистика и общественная деятельность М.Н. Каткова. СПб., 2008. С. 3.

выше всего остального¹. Основными авторами издания были: И.В. Вернадский, Т.Н. Грановский, С.М. Соловьев, Н.Б. Анке, В.И. Покровский, Н.А. Ромазанов, Ф.П. Скалдин, Д.В. Соколов, П.Н. Юшенов и другие.

Консервативным изданием являлась и ежедневная газета «Русский мир» (1863–1870), принадлежащая монархисту В.В. Комарову. Он также издает «Санкт-Петербургские ведомости» с 1877 по 1883 годы, после чего газета переходит в руки В.Г. Авсеенко, не утратив при этом охранительное направление до 1896 года. Будучи публицистом и общественным деятелем, В.В. Комаров служил делу объединения славян, упрочению связи их с Россией и пользовался популярностью в Российской империи и в заграничном славянском мире².

Петербургская консервативная газета «Весть» была предшественницей газеты-журнала «Гражданин», издавалась в 1863–1870 годах Н. Безобразовым. В ней публиковались В.Д. Скарятин, Н.Н. Юматов и Г. Бланк, которые, на тот период, являлись яркими консервативными публицистами. Авторы «Вестей» выдвигали требование возврата вотчинной власти помещиков и резко критиковали крестьянское самоуправление в пределах села и волости³.

Кроме того, в Петербурге XIX века наиболее известным консерватором был князь В.П. Мещерский – издатель и основной автор газеты-журнала «Гражданин», выходившей с перерывами с 1872 по 1914 годы. Князь особенно любил подчеркивать приверженность газеты-журнала к антилиберализму, следуя в первые годы появления газеты-

¹ Историческая энциклопедия. Московские ведомости. 19.03.2016. URL: http://www.hrono.info/organ/rossiya/mos_ved.php; Музей Российской печати. 19.03.2016. URL: http://mediamuseum.guru.ru/MV_editors.

² Твардовская В.А. Консервативная печать. Издатели, редакторы, публицисты // Русский консерватизм XIX столетия. М., 2000. С. 286

³ Гросул В.Я, Итенберг Г.С., Твардовская В.А. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000. С. 222–223.

журнала за М.Н. Катковым и его изданиями¹. Авторский состав постоянно менялся, но наиболее известными публицистами в «Гражданине», помимо самого Мещерского, были: К.П. Победоносцев, Ф.М. Достоевский, И.Ю. Некрасов, М.П. Погодин, Н.Н. Страхов, Ф.И. Тютчев, П.И. Чайковский, Н.С. Лесков, В.И. Немирович-Данченко, П.И. Чайковский и многие другие². Позже князь предпринимает попытку издания новых журналов, которые были рассчитаны на широкий круг читателей: это журналы «Воскресение» (1887–1905) и «Русь» (1894–1896). «Русь», несмотря на богатые иллюстрации, так и не смогла приобрести последователей. Вероятно, этому поспособствовали взгляды самого издателя, защищающего и поддерживающего телесные наказания для крестьян на страницах журнала. «Воскресение» также не имело успеха у читателей³.

Журнал «Русское обозрение» вышел в свет в 1890 году, будучи открытым для всех направлений. Однако, по утверждению В.А. Твардовской, в нем всегда преобладала консервативная струя, из-за утаивания которой обвиняли издание, а редактора Д.Н. Цертелева – в желании занять место между двумя стульями⁴. В 1892 году на смену редактору пришел ученик Каткова – А.А. Александров, после чего журнал стал последовательным органом консерватизма. Считалось, что «Русское обозрение» было намного респектабельнее, чем все издания Мещерского, несмотря на погруженность журнала больше в прошлое, нежели чем в текущие события⁵.

В качестве представителей консервативной периодики некоторые исследователи рассматривают и следующие издания: газету К.С. Аксакова «Молва» (1857 г.), газеты «Парус» (1859 г.), «День» (1861–1865 годы) и

¹ Мещерский В.П. Взгляд назад // Гражданин. 1872. № 34. С. 557–560; Гражданин // Русская периодическая печать (1702–1894): Справочник. М., 1959. С. 546–547.

² Гражданин // Русская периодическая печать (1702–1894). Справочник. М., 1959. С. 545–547.

³ См.: Твардовская В.А. Консервативная печать. Издатели, редакторы, публицисты // Русский консерватизм XIX столетия. М., 2000. С. 285.

⁴ Там же.

⁵ Там же. С. 286.

«Русь» (1880–1886), – все три принадлежали И.С. Аксакову; газету «Русское дело» С.Ф. Шарапова (1886–1890)¹.

Несмотря на большое количество консервативных изданий (в том числе так называемых газет и журналов-«однодневок»), основными столпами консерватизма второй половины XIX века, по мнению исследователя В.А. Твардовской, остаются издания Каткова «Русский вестник» и «Московские ведомости», а также «Гражданин» князя В.П. Мещерского, который возобновил выпуск газеты-журнала в 1882 году². Перечислять остальные непрерывно возникающие и «быстро гибнувшие от равнодушия публики издания, такие как “Век” М.Филиппова (1882–1884), “Русский экономист” (1884–1886), “Современник” (1883–1884) и другие однодневки охранительной прессы вряд ли целесообразно: их слишком много, а роль каждой незначительная»³.

Таким образом, мы представили наиболее известные столичные издания Российской империи, которые являлись сторонниками охранительно-консервативных взглядов и которыми были выдвинуты свои взгляды и идеи, направленные на защиту действующей политики самодержавия.

1.3 Формирование и изменение социально-политических взглядов Ф.М. Достоевского до 1873 года

Вторая половина XIX века в Российской империи была ознаменована изменением курса государственного строя. Период с 1855 года до 1870-х годов впоследствии стали называть эпохой Великих реформ Александра II. Главным преобразованием того времени стал подписанный царём манифест

¹ Твардовская В.А. Консервативная печать. Издатели, редакторы, публицисты // Русский консерватизм XIX столетия. М., 2000. С. 286–287.

² Там же. С. 283.

³ Там же. С. 286.

от 19 февраля 1861 г., который освобождал крестьян от крепостной зависимости. Данное действие стало первым шагом на пути к развитию капиталистического общества, что подрывало традиционные устои общества феодального. Представители пореформенного консерватизма и иных политических взглядов по-разному относились к сложившейся в стране ситуации. Среди консерваторов происходит внутреннее идейное разделение, причиной которого стали разные взгляды на: «...отношение к социально-политическим изменениям, их тенденциям и темпам (умеренные консерваторы, консерваторы-охранители, ультраконсерваторы и так далее); положение отдельных социальных групп относительно других групп и самодержавной власти (консерваторы-этатисты и консерваторы-элитаристы); отношение к идее уникальности исторического пути России (консерваторы-“самобытники” и консерваторы-“западники”))»¹. Представляется необходимым разобраться в том, к каким же консерваторам стоит отнести и Ф.М. Достоевского, для чего нам потребуется обратиться к более раннему периоду его жизни – обучению в Главном военно-инженерном училище, где и начали формироваться его социально-политические взгляды.

В Петербурге, под влиянием книг и работ известных мыслителей (например, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Шиллера, Э. Гофмана и др.), а также своих друзей, Ф.М. Достоевский встает на путь нравственных исканий, выражая свое несогласие касательно политической и социальной жизни современной ему Российской империи². Социализм, который публицист осознавал только через веру истинного христианина, становится основным курсом в его литературе и публицистической деятельности.

Философско-политическая концепция публициста выражалась в категориях «общего блага», «естественного права», природы человеческих и общественных отношений, обличая социально-политическое невежество,

¹ Карцов А.С. Русский консерватизм второй половины XIX – начала XX века. Князь В.П. Мещерский. СПб., 2004. С. 23.

² См. подробнее: Нечаева В.С. Ранний Достоевский 1821–1849. М., 1979. С. 4, 37, 46–47, 59–95.

крепостничество и бюрократизм в современной России. Ранний социализм Ф.М. Достоевского становится одним из самых важных факторов в духовном искании человеческой свободы, а также центральной идеей его исследования внутреннего мира людей, в их отношениях к политическому бытию¹.

Одним из самых важных этапов для Достоевского стали именно 1840-е годы. Позже публицист осознает и признает влияние на собственные политические убеждения французских социалистов [например, Ш. Фурье. – В.Б.] и русских радикальных социалистов – М.В. Петрашевского, В.Г. Белинского и других. Так, Достоевский утверждал: «...уже в 1846 году был посвящен во всю правду грядущего и обновленного мира, во всю святость будущего коммунистического общества и страстно принял все это учение»². С тех пор Ф.М. Достоевский посещает кружок Белинского, а чуть позже – братьев Бекетовых, и в одном и в другом участниками собраний обсуждались политические и социальные проблемы современной Российской империи³. В это время Достоевский работает над проектом «Зубоскала» – альманаха Н.А. Некрасова, а с 1847 года – в газете «Санкт-Петербургские ведомости», где публикует фельетоны, озаглавленные как «Петербургская летопись». Однако журналистская деятельность публициста вскоре прерывается арестом на 14 лет.

Ф.М. Достоевский с 1847 года был вхож в объединения петрашевцев [кружок М.В. Петрашевского, и позже – кружок петрашевца С.В. Дурова. – В.Б.], где единомышленниками рассматривались самые актуальные вопросы страны: необходимость политических реформ, цензура, вопросы об освобождении крестьян и другие, не менее злободневные и острые темы. «Достоевский стал посещать кружок Петрашевского, крайнего либерала и радикала, который к тому же был атеистом и социалистом. Он приходил

¹ См. подробнее: Введение в Достоевского. Духовные основы социально-политических воззрений Ф.М. Достоевского // Клио. Журнал для учёных. 2000. №2 (11). С. 90–99.

² Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч.: В 30 т. М., 1976. Т. 14. С. 74.

³ См. подробнее: Достоевский в биографическом справочнике. 16.03.2016. URL: <http://www.klassika.ru/cgi-bin/bio.pl?type=search&string=%C4%EE%F1%F2%EE%E5%E2%F1%EA%E8%E9>.

туда, потому что “там – по его словам – можно было встретить хороших людей, которые у других знакомых не бывают”»¹. Кроме того, Ф.М. Достоевский знакомится с Н.А. Спешневым – человеком, радикальные взгляды которого сильно повлияли на воззрения публициста. Позднее Достоевский вступает в организованное тайное общество Спешнева, члены которого жаждали осуществить переворот в стране. В 1849 году всех петрашевцев – участников кружка – арестовывают и помещают в Петропавловскую крепость². Достоевский проводит там 8 месяцев. На допросе публицист признается в том, что социалистические «системы», также и система Фурье, его не удовлетворяют, но при этом он заявляет, что считает идеи социализма, при условии мирного осуществления их, «“святыми и нравственными и, главное, общечеловеческими, будущим законом всего без исключения человечества”. Такое убеждение Достоевский, по-видимому, сохранил до конца дней своих»³.

После вынесения приговора, который признавал целью петрашевцев свергнуть действующий государственный строй, Достоевского приговаривают к расстрелу, но в последний момент отменяют смертный приговор, заменив его на каторгу в Омскую крепость, где публицист продолжает пересматривать и переоценивать свою жизнь и взгляды на утопические революционные идеи. В каторге, в положении «несчастливого», в период отхода от революционных увлечений юности, к Достоевскому пришло «что-то другое, совсем не то, о чем говорил Белинский и что слышится, например, теперь в иных приговорах наших присяжных. В этом слове “несчастливые”, в этом приговоре народа звучала другая мысль. Четыре года каторги была длинная школа; я имел время убедиться... Теперь именно

¹ Пекло Л.М. Достоевский – великий русский писатель, который жил и творил в условиях сильнейшего пресса-давления активного пространства // Третий путь России и других стран мира. Активное пространство в жизни и творчестве ряда русских поэтов и писателей XIX и XX века. СПб., 2012. С. 88.

² См. подробнее: Достоевский в биографическом справочнике. 16.03.2016. URL: <http://www.klassika.ru/cgi-bin/bio.pl?type=search&string=%C4%EE%F1%F2%EE%E5%E2%F1%EA%E8%E9>.

³ Лосский Н.О. Достоевский и его христианское миропонимание. Нью-Йорк, 1953. С. 400.

об этом хотелось бы поговорить»¹. Также Достоевский, уже в «Дневнике писателя», утверждал, что ему было бы очень трудно рассказывать историю перерождения своих убеждений, тем более, что это, на его взгляд, является не таким уж и любопытным моментом в его жизни². Публицисту нелегко анализировать изменения, произошедшие в собственных взглядах и отношениях к действующей власти, даже спустя более 20-ти лет. Глубокий переворот в отношении к верховной власти Достоевского Н.О. Лосский отмечает достаточно своеобразно: «Во время общения с Белинским и потом с петрашевцами Достоевский был способен к борьбе за освобождение крестьян и против злоупотреблений власти принять участие в вооруженном восстании; мало того, в то время он мог бы, попав в руки лица, подобного Нечаеву, близко подойти к политическому убийству. “Я сам старый “нечаевец”, – сказал Достоевский, вспоминая эту полосу своей жизни»³.

Позже, в 1850-е годы, непосредственно после ареста, политические убеждения Ф.М. Достоевского в корне изменяются. Отодвигаясь от осознания того, что преобразование общества по конкретной схеме принесет человеку счастье и свободу – то, чего он ожидает и хочет получить больше всего, Достоевский старается найти пути к желаемому результату в самосовершенствовании личности. Именно личность должна выдвигаться на первое место, благодаря чему в будущем станет возможным повлиять на всё общество в целом. Подобные мысли Достоевский начинает развивать после возвращения в Петербург в 1859 году. «Нужно сказать, что трудности не сломили, а укрепили характер Достоевского. Это стало залогом его успеха в третий период его творчества, когда он вернулся из ссылки. Ф.М. Достоевский пишет “Записки из мертвого дома”, издает вместе с братом журналы, <...> Его литературная деятельность выходит на новый, более высокий и более глубокий уровень», – таким увидел деятельность

¹ Цит. по: Виноградов В.В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961. С. 571.

² См.: Достоевский Ф.М. Одна из современных фальшей. Дневник писателя // Гражданин. 1873. № 50. С. 1353.

³ Лосский Н.О. Достоевский и его христианское миропонимание. Нью-Йорк, 1953. С. 112.

публициста Л.М. Пекло¹. Несмотря на отход публициста от прежних социально-политических идей и взглядов, тень от них продолжает преследовать автора, устраивая ему новые жизненные трудности и препятствуя развитию журналистской карьеры Достоевского. Так, например, И.Н. Игнатов отмечает: «Вместе с братом он пытается издавать журналы; один из журналов закрывают (“Время”, в 1863 г.), несмотря на то, что в это время Ф.М. Достоевский в своих публицистических выступлениях уже стоит на противоположном берегу от всяких бунтарских призывов»². Достоевский в то время принадлежал к числу почвенников, взгляды которых были схожи с точкой зрения представителей умеренных консерваторов. Умеренно-консервативный подход заключался в том, что сам по себе не отрицал «значимость и необратимость изменений самих по себе, но ратовал за их историческую подготовленность и плавность проведения», по мнению исследователя А.С. Карцова³. В.В. Розанов, занимавшийся разработкой концепции «русской идеи», считал почвенничество преемственницей славянофильского течения. Славянофильская школа, – утверждал он, долгое время гонимая официально, только в последнее время получила в России «...свое признание и торжество. И ничто не способствовало этому в такой мере, как распространение Достоевского»⁴. Что касается В.С. Нечаевой, то она причисляет почвенников к представителям либерального течения. Это ясно прослеживается, например, в её книге «Журнал М.М. и Ф.М. Достоевских “Время”», где она обращает внимание на то, что у пишущих в почвенническом «Времени» наблюдается особый интерес к

¹ Пекло Л.М. Достоевский – великий русский писатель, который жил и творил в условиях сильнейшего пресса-давления активного пространства // Третий путь России и других стран мира. Активное пространство в жизни и творчестве ряда русских поэтов и писателей XIX и XX века. СПб., 2012. С. 89.

² Игнатов И.Н. Фёдор Михайлович Достоевский. Петербургские сновидения. М., 2013. С. 5.

³ Карцов А.С. Русский консерватизм второй половины XIX – начала XX века. Князь В.П. Мещерский. СПб., 2004. С. 24.

⁴ Цит. по: Перевезенцев С.В. Русская душа. Тысяча лет отечественного любомудрия. М., 1994. С. 175.

оппозиционным настроениям как в народе, так и в обществе¹. Далее Нечаева ещё ярче подчеркивает направление издания: «Позицию «Времени» <...>, как и других либеральных журналов, правильно определил Шелгунов: “С одной стороны, они чувствовали, что нельзя не идти вперед, с другой – их пугало, что либерализм порождает нигилизм, а нигилизм приводит к событиям” (т. е. революции)»².

Несмотря на существования различных точек зрения насчет политической приверженности почвенников, нам более близка идея А.С. Карцова как более современного исследователя, который считает почвенничество проявлением умеренного консерватизма, к направлению которого и причисляет Ф.М. Достоевского.

Идеи о необходимости коренного переворота в социальных и нравственных судьбах человечества, об исчерпанности всех прежних его исторических путей, о необходимости утверждения новых социальных и нравственных норм, которые сдвинули бы человеческое общество с мертвой точки, так или иначе затронуты не только в статьях Достоевского, но и в каждом новом выпуске «Дневника писателя». Необходимость идеала справедливой общественной организации Достоевский, следовательно, не отрицал. Из публицистики мы видим, что он его имел, или, если сказать более точно, искал, взяв за основу христианские принципы, опираясь на них и, по необходимости, апеллируя к ним. Так, основными идеями социализма были три понятия, составляющих идеологию, – это свобода, равенство и братство. У Ф.М. Достоевского на данный счет было следующее представление: «В самом деле: провозгласила <...> *liberte, egalite, fraternite*. Очень хорошо-с. Что такое *liberte*? Свобода. Какая свобода? Одинаковая свобода всем делать все что угодно, в пределах закона. Когда можно делать все что угодно? Когда имеешь миллион. Дает ли свобода каждому по миллиону? Нет. Что такое человек без миллиона? Человек без миллиона есть

¹ Нечаева В.С. Журнал М.М. и Ф.М. Достоевских «Время». М., 1972. С. 210.

² Там же. С. 316.

не тот, который делает все, что угодно, а тот, с которым делают что угодно», – писал он¹.

Что касается братства, то вместо него Ф.М. Достоевский находит повсюду лишь борьбу за равноценность и равноправие, тогда как то самое подлинное братство существует лишь там, где «я» жертвует собою для общества, а общество само отдает все права человеку. Такое братство является подлинным, и оно находит воплощение в том месте, где достигнута внутренняя свобода благодаря преодолению своей воли, там, где благородное равенство освободилось от зависти к чужим духовным дарам. В том обществе, где руководствуются данными принципами, нет и не будет необходимости жертвовать свое имущество на общую пользу, тем более, что даже отказ всех богатых от своей собственности не уничтожил бы всей подлинной нищеты². Подобное решение социального вопроса Ф.М. Достоевский и называет русским – оно основано на христианском идеале жизни, а дух русского народа, выработавшего русское православие, публицист считает христианским по преимуществу³. Достоевский видит силу народа в его правде, в его духовных ценностях, в чистоте идеалов христианской справедливости и братстве, которые он сохранил даже в условиях угнетения и рабства, а не в свободе и равенстве в значении своеволия⁴. В этом мы находим противопоставление идей материалистического социализма с христианским социализмом публициста. Публицист считал, что внедрять в политику страны такие принципы (свободы, равенства, братства) невозможно отдельно от христианских учений, российского менталитета. Чтобы перестроить общество на новых, уже более гуманных основаниях, не допустив при этом бесконтрольного

¹ Достоевский Ф.М. Зимние заметки о летних впечатлениях. СПб., 1866. С. 60.

² Лосский Н.О. Достоевский и его христианское миропонимание. Нью-Йорк, 1953. С. 402–403.

³ См. подробнее: Достоевский Ф.М. Зимние заметки о летних впечатлениях. СПб., 1866. С. 53–81.

⁴ См. подробнее: Введение в Достоевского // Клио. Журнал для учёных. 2000. № 2 (11) С. 90–99.

распространения западноевропейских порядков, которые несут в себе социальную вражду, кризисы, революции и войны, Достоевский призывает русскую интеллигенцию обратиться к народному началу русской нации¹. Главным альтернативным решением насчет западного либерализма, атеистического, революционного социализма можно противостоять социализм русского народа и русской идеей. Экономическое, социальное и духовное своеобразие жизни всего русского народа не может быть совместимо с разрушительными явлениями капитализма (развитием буржуазных отношений в России)².

Социализм Достоевского является христианским, то есть основанным на отрицании собственности и экономического неравенства. Главная составляющая русского социализма – это православие, а православная вера – это единственная хранительница драгоценной Христовой истины, настоящего Христова образа, затемнившегося во всех вероисповеданиях других народов. Охраняя долгий период себя от влияний Запада, православие сохранило себя и Россию от гибели, – считал публицист³.

Достоевский был уверен, что время буржуазии кончится как в России, так и на Западе, а идеалы общинного владения землей, союза земли и человека, природы и человека восторжествуют во всем мире⁴.

По мнению Н.О. Лосского, социалисты же, которые являются атеистами, отвергают идею бескорыстного нравственного долга, считая единственным мотивом поведения человека – стремление к своей пользе и самосохранению, требуют в то же время, чтобы гражданин будущего

¹ См. подробнее: Введение в Достоевского // Клио. Журнал для учёных. 2000. № 2 (11) С. 90–99.

² Там же.

³ Достоевский Ф.М. Утопическое понимание истории // Дневник писателя. М., 2011. С. 372.

⁴ См. подробнее: Достоевский Ф.М. Зимние заметки о летних впечатлениях. СПб., 1866. С. 53–81.

общества отказался от свободы, права собственности и от своего семейства. Все это является неприемлемым для Ф.М. Достоевского¹.

О самих же предпосылках социализма в России как объективных и уже чётко намечавшихся можно говорить, обращаясь непосредственно к реформам Александра II, к крестьянской реформе 1861 года, буржуазной по содержанию, открывавшей широкие возможности для развития капитализма. «Современное состояние цивилизации Достоевский считал болезненным. <...> Так кончались, по Достоевскому, все цивилизации. Человек, утративший веру в высшие духовные ценности, обречен на самоедство, бесконечное самокопание и самоуничтожение. Предоставленный самому себе, обожествивший свои собственные силы и возможности, он становится или рабом самого себя, или рабом слепых кумиров, мнимых божков, вождей, фальшивых авторитетов»². Ф.М. Достоевский предупреждает нас о начале разложения всего духовного, человеческого в людях, порождения кризиса духовности, то есть о том негативном воздействии, который может повлечь за собой социализм³. Мысли подобного рода у писателя появились именно с отмены крепостного права в 1861 году. В создавшемся положении Ф.М. Достоевский видел возможность совершенно исключительного социального исхода для России. Эта идеология поддерживалась, помимо прочего, давним убеждением писателя, что освобождение крестьян «сверху» обнаружило в России некую историческую возможность нравственного, человеколюбивого решения всех социальных проблем. Исторические судьбы различных идей, соотношение их как с психологией, так и с моралью, нравственный смысл политических доктрин и выявление данного смысла в

¹ Лосский Н.О. Достоевский и его христианское миропонимание. Нью-Йорк, 1953. С. 398.

² Волгин И.Л. Главная страсть Достоевского – это Россия. Часть I // Файл-РФ. 2015. 03.11.2015. URL: <http://file-rf.ru/analitics/460>; Почвенничество Достоевского. 16.03.2016. URL: <http://2psk.ru.267108.studopedia.org/9-96061.html>.

³ Философские пропасти: Достоевский как пророк и апостол православного реализма. 21.03.2016. URL: http://pravoslavie.by/page_book/dostoevskij-kak-prorok-i-apostol-pravoslavnogo-realizma; Ситкарев Г.Т. Достоевский как пророк – институт социализма. М., 2015. С. 1–9.

процессе работы и в процессе социального творчества – это те проблемы, которые волновали его современников, вызывали глубокий интерес и у самого Ф.М. Достоевского. «Как представлялось Достоевскому, просветить толщу новых социальных фактов и объяснить народу, что происходит с ним и с его жизнью, было некому. Существовало бесконечно много проблемных сфер, обособленных уголков социальной жизни, ждавших исследователей: писателей, ученых, философов. Социальный темперамент Достоевского не позволял ему оставаться в стороне от происходящего. Проблемы, волновавшие страну, беспокоили его творческое сознание»¹.

Реакция автора на них была отражена в «Дневнике писателя» – в особенном, уникальном явлении не только русской, но и мировой публицистики, который помещался на страницах газеты-журнала «Гражданин». Когда Ф.М. Достоевский начал работу над изданием «Дневника», он предполагал, что будет записывать впечатления по поводу всего, что поражало его в жизни. Характерно то, что это оказались в значительной мере впечатления от уголовных дел и судебных процессов, которые вызывали бурный интерес не только у писателя, но и у всех журналистов того периода. Свои же мысли по поводу политики Российской империи публицист излагает в статьях «Гражданина». Анализируя его публицистику и приверженность новым взглядам, известный исследователь В.В. Виноградов говорит следующее: «Так политическое ренегатство, бросившее Достоевского в конце концов в объятия К.П. Победоносцева и князя В. П. Мещерского, порождает ненависть к революционно-освободительному движению, его вождям и представителям»². Под ренегатством здесь, вероятно подразумевается отступничество публициста от социально-политических воззрений, которые он представлял ранее. Этому есть очередное подтверждение, уже высказанное самим публицистом: в

¹ Бачинин В.А. Социология и метафизика в творчестве Ф.М.Достоевского. СПб., 2000. С. 94.

² Виноградов В.В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961. С. 571.

письме к А.Н. Майкову в 1868 году Ф.М. Достоевский признается, что отныне он окончательно стал для России совершенным монархистом, и что западники не понимают этой основы русской государственности¹.

Достоевский не верил в возможность создания рациональной схемы нового социалистического строя, за что и критиковал социалистов, так как они натуру «логикой хотят перескочить». Именно поэтому публицист не строил никакой новой системы, у него не было конкретного, определенного учения о социализме. Как религиозный мыслитель и моралист, он уверенно говорил о нравственных условиях справедливого строя, публикуя подобные мысли на этот счёт на страницах «Дневника писателя», который являлся, по мнению Волгина, рискованным литературным экспериментом, а не руководством к изменению ситуации, сложившейся в стране и взглядах людей, которым нарекали его критики издания и самих идей Ф.М. Достоевского².

Особый род консерватизма и монархических идей у публициста отмечало несколько достоевсковедов и историков. Так, один из достоевсковедов писал: «Достоевский был противником ограничения самодержавия: он опасался, что политической свободой воспользуются высшие слои общества, буржуазия и образованные люди, для того, чтобы подчинить простой народ своим интересам и своим идеалам. “Наша конституция, – говорит Достоевский, – есть взаимная любовь монарха к народу и народа к монарху”»³. Другой исследователь пишет, что «его консерватизму не были чужды и личностные начала, воплощавшие дух свободы русского человека, которые проявлялись в славянофильской идее соборности, противостоящей крайним формам индивидуализма и коллективизма. Соборность, сочетая общественные и личные интересы, не

¹ Ф.М. Достоевский. Письма. Книга первая. М., 2015. С. 517.

² См. подробнее: Лосский Н.О. Достоевский и его христианское миропонимание. Нью-Йорк, 1953. С. 406.

³ Там же. С. 384.

лишала личность ее своеобразия, индивидуальности и свободы»¹. Как редактор и автор газеты-журнала «Гражданин» Достоевский «представляет себя обладателем и хранителем своей, собственной, самостоятельной мысли, своего слова»².

Таким образом, Ф.М. Достоевский приходит к консервативной идеологии и сам становится представителем пореформенного консервативного течения. «...Истинная сила русского народа – в православии и монархии, и только такую формулу национального единства признавал Достоевский»³. О том, как часто и каким образом выражались его монархические взгляды в публицистике периода редактирования им «Гражданина», мы разберем в следующей части нашего исследования.

¹ Цимбаев Н.И. Славянофильство. М., 1986. С. 183, 231.

² Виноградов В.В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961. С. 568–569.

³ Труйя А. Фёдор Достоевский. Великие Россияне. СПб., 2015. С. 326.

Глава II

Редакторская и публицистическая деятельность Ф.М. Достоевского в газете-журнале «Гражданин»

Для начала нам необходимо узнать, что же представляло из себя издание В.П. Мещерского с первого номера, вышедшего в 1872 году, а также выяснить, в каком виде газету-журнал получил Достоевский в качестве редактора.

2.1 Становление газеты-журнала «Гражданин»

Газета-журнал «Гражданин» выпускалась в Петербурге с 1872 по 1914 год, с перерывами (с 1879 по 1882 год). Редакция издания располагалась на Невском проспекте, 77, в квартире № 8. Свежий выпуск газеты-журнала выходил по понедельникам, экземпляры печатались в типографии А. Траншеля на Стремянной, 12¹.

Издание изначально позиционировало себя как еженедельная литературная и политическая газета-журнал². Далее газета выпускалась с разной периодичностью (2 раза в неделю в 1882, 1885–1886 и с 1897 по 1909 годы; 3 раза в неделю в 1887 году и ежедневно с 1888 по 1897 годы). Издателем и учредителем, а также одним из самых главных авторов статей «Гражданина» был князь В.П. Мещерский. Редакторский состав не раз претерпевал изменения, первым редактором в 1872 году стал Г.К. Градовский, далее также недолго пост занимал Ф.М. Достоевский (с 1873 по 1874 годы), позже – В.Ф. Пуцыкович вместе с В.П. Мещерским.

¹ См. например: Гражданин. 1873. С. 1.

² Там же.

Позже ответственным редактором был К.Ф. Филиппеус (с 1893 г.), а с 1906 по 1914 годы – М.Н. Назаров¹.

Авторский состав также не был постоянным, в разные периоды с газетой-журналом сотрудничали К.П. Победоносцев, И.Ю. Некрасов [под псевдонимом «Москвич». – В.Б.], А.У. Порецкий, М.П. Погодин, Я.П. Полонский, Н.Н. Страхов, Н.С. Лесков, П.И. Чайковский, В.И. Немирович-Данченко, А.Ф. Писемский, Н.С. Кохановская, А.Н. Майков, А.Н. Апухтин, Ф.И. Тютчев и другие². Не все опубликованные материалы имеют подпись или авторство, некоторые из них остались не подписанными, некоторые – под псевдонимами. А.В. Матюшкиным предполагается, что «...часть внешних сотрудников являлись протеже В.П. Мещерского или К.П. Победоносцева...»³, которым позволялось публиковать статьи даже без согласия действующего редактора.

Постоянными рубриками «Гражданина» были: «Политическое обозрение», «Областное обозрение», «Московское обозрение», «Дневник писателя» [с 1873 года – дневник Ф.М. Достоевского, позже добавились дневники В.П. Мещерского. – В.Б.], публиковались новости небольшого формата, интересные истории жителей Петербурга и Российской империи, анекдоты и прочее. Объемные политические обзоры составлялись как одним редактором, так и несколькими постоянными авторами издания. Кроме того, в газете-журнале печатались вызывающие у редакции интерес письма и отзывы читателей газеты-журнала, которые иногда получали ответы от редакторов на страницах издания. Цена за отдельный выпуск, приобретенный в розницу, составляла 20 коп. Годовая подписка на «Гражданина» стоила 6 руб. без доставки, с доставкой же и пересылкой –

¹ См. значение «Гражданин. Санкт - Петербургская газета» в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона (ЭСБЕ). СПб., 1907. 16.02.2016. URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/>.

² См. подробнее: Виноградов В.В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961. С. 487–585.

³ Матюшкин А.В. Проблема автора в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского 1873 г. Петрозаводск, 1998. С. 11.

7 руб.¹ С 1872 года к изданию прилагался литературный сборник, с 1883 года ежемесячно при газете появлялись «Литературные приложения», в которых публиковались рассказы, повести, романы и так далее. Формат газетной бумаги «Гражданина» составлял 20,5 см на 31,5 см. (ширина на высоту). Только с 1 октября 1887 года издание изменило параметры, обратившись в «ежедневную большого формата газету»². Объем газеты-журнала насчитывал от одного до двух печатных листов, один лист которого насчитывал 16 страниц. За летние месяцы (с июня по август включительно) издавался один экземпляр с объемом от 24 до 32 печатных листов³.

Князь Мещерский в первом номере газеты «Гражданин» объясняет название своего издания следующим образом: «...быть гражданином русским значит быть бойцом за все те начала русского государства, без которого оно не будет ни русским, ни сильным»⁴.

Помимо материальных вложений самого В.П. Мещерского, газета-журнал существовала за счёт репительного фонда, то есть субсидировалась правительством: поддержку издательству организовывал будущий император Александр III⁵. Но даже этот факт однажды не смог воспрепятствовать запрету продажи выпусков в розницу (18 октября 1873 г., согласно распоряжению министра внутренних дел)⁶. Кроме того, газета также получала несколько предупреждений от представителей власти насчет публикуемых политических сведений (например, 12 марта 1874 г. было

¹ См.: Сони́на Е.С. Петербургская универсальная газета конца XIX века. СПб., 2004. С. 95.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Мещерский В.П. Русский гражданин // Гражданин. 1872. № 1. С.1.

⁵ См. подробнее: Карцов А.С. Русский консерватизм второй половины XIX – начала XX века. Князь В.П. Мещерский. СПб., 2004. С. 388; Есин Б.И. Государственные меры поощрения прессы в России конца XIX – начала XX века // Вестник Московского Университета. Серия 10. М., 1995. № 4; Победоносцев К.П. Письма Александру III. М., 1925. Т. 1. С. 52.

⁶ Патрушева Н.Г. Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865–1905 гг. Система административных взысканий. СПб., 2011. С. 112.

объявлено предостережение «Гражданину» согласно заключению Совета Главного управления по делам печати)¹.

Кроме того, выпуск «Гражданина» не раз приостанавливался – с 1876 по 1878 годы, а в 1879 году издание вовсе прекратило печать номеров вплоть до 1882 года (уже после восшествия на престол Александра III, когда «Гражданин» вновь стал получать субсидии)².

Газета-журнал «Гражданин» всегда была трибуной для представителей консервативного направления. Однако не все были с этим согласны. Так, Н.К. Михайловский, известный русский публицист и социолог, считал, что «Гражданин» не имел никакого особого политического образа мыслей. Прежде всего, он (газета-журнал) старался оппонировать во что бы то ни стало либералам и нигилистам³. Ю.Б. Соловьев указывает на то, что «Гражданин» князя Мещерского является символом «старейшего и влиятельнейшего органа дворянской реакции»⁴. Кроме того, Соловьев показывает, что консервативные силы были «неспособны разобраться в сложностях пореформенного развития»⁵, в чем и состоит, по его мнению, главный минус всех материалов издания. Исследователь В.А. Твардовская вовсе считала князя В.П. Мещерского бездарным издателем, а газету «Гражданин» лишь подобием «Московских ведомостей» М.Н. Каткова. По словам Твардовской, газета-журнал всегда снимала «сливки» с катковских передовиц⁶. В этом случае мы сталкиваемся с мнением, которое было

¹ См. подробнее: Патрушева Н.Г. Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865–1905 гг. Система административных взысканий. СПб., 2011. С. 113.

² См. Карцов А.С. Русский консерватизм второй половины XIX – начала XX века. Князь В.П. Мещерский. СПб., 2004. С. 388; Есин Б.И. Государственные меры поощрения прессы в России конца XIX – начала XX века // Вестник Московского Университета. Серия 10. М., 1995. № 4; Победоносцев К.П. Письма Александру III. М., 1925. Т. 1. С. 52.

³ См. подробнее: Михайловский Н.К. Литература и жизнь // Русская мысль. 1892. № 6. С. 172–204.

⁴ Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века. Л., 1973. С. 218–219.

⁵ Там же. С. 88.

⁶ См. Твардовская В.А. Идеология пореформенного самодержавия. М., 1978. С. 4–5, 7, 129, 137.

присуще советской традиционной историографии по отношению к консервативному изданию.

А.С. Карцов так же, как и Н.К. Михайловский, считает, что у газеты-журнала не было сразу чётко выраженного политического курса. Он говорил об этом следующим образом: «...предпринимая издание “Гражданина”, Мещерский, как можно судить, не до конца определился с направленностью будущего журнала»¹. Но главное, на что Карцов обращает наше внимание, – что, несмотря на некую «необозначенность» места издания среди других изданий консервативного направления, газета-журнал во главе с В.П. Мещерским давала ясное представление о том, против кого она выступает. Кроме того, А.С. Карцов полагает, что выяснению своей специфики относительно иных течений охранительного лагеря 1870–1890 годов «Гражданин» уделял внимание чем дальше, тем больше, а наиболее общая задача – осмысление интеллектуальной традиции консерватизма и своего места в ней – занимала его гораздо меньше². Далее публицист указывает, что в самые ранние годы издания газеты-журнала, «Гражданин» не забывал напоминать о своей неизменной преданности славянофильской традиции русской общественной мысли³.

Основной аудиторией издания были представители дворянства, чиновники, духовенство и военные офицеры. Помимо вышеперечисленных, среди остальной части русского народа газета-журнал, имеющая репутацию крайне консервативного органа, никогда не пользовалась популярностью⁴. Князь В.П. Мещерский позже сам признался, что газета-журнал «Гражданин» не имел успеха у публики, и «даже имя Достоевского, публиковавшего в “Гражданине” свой “Дневник писателя”, не спасло

¹ Карцов А.С. Русский консерватизм второй половины XIX – начала XX века. Князь В.П. Мещерский. СПб., 2004. С. 53.

² Там же.

³ Там же. С. 29.

⁴ См.: Дементьев А.Г. Русская периодическая печать 1702–1894. М., 1959. С. 546; Рейфман П.С. Цензура в дореволюционной, советской и постсоветской России. М., 2015. С. 73.

издание»¹. Тираж газеты-журнала всегда был небольшим: от 3 тыс. экземпляров в 1872 году до 4 тыс. 800 экземпляров в 1878 году². По другим данным тираж в 1872 году составил 1 тыс. экз., а в 1873 году – 1800 экз.³ В любом случае мы видим, что при нахождении на редакторском посту Достоевского наблюдается тенденция к увеличению количества выпусков «Гражданина».

Газета-журнал «Гражданин» была одной из тех изданий, которые доставлялись «полными» ко двору, а не «вырезками» из наиболее важных и любопытных опубликованных материалов, как другие выпуски газет или журналов⁴.

Главными идеологическими противниками, с которыми авторы «Гражданина» неуклонно дебатировали на страницах газеты с выходом первых номеров издания (с 1872 года) были, будучи либеральными, издания «Санкт-Петербургские ведомости» и «Голос». Основные споры вызывали такие вопросы, как проведение политических реформ, отношение к дворянству и интеллигенции, изменения программы среднего и высшего образования и так далее. «Гражданин» также боролся с «...социальным уклоном, выступавшим за бессословность самодержавия»⁵. Издатель В.П. Мещерский на страницах газеты выступал против восстаний «низов», а также за то, чтобы студентов, которые участвуют в волнениях, непременно отдавали в солдаты. Помимо прочего, князь ратовал за обязательное сохранение телесных наказаний⁶. Подобные темы, освещавшиеся в собственном издании князя, были подняты им благодаря близкому общению

¹ Дементьев А.Г. Русская периодическая печать 1702–1894. М., 1959. С. 546.

² См.: Сони́на Е.С. Петербургская универсальная газета конца XIX века. СПб., 2004. С. 100.

³ Фундаментальная электронная библиотека. Русская литература и фольклор. Словари, энциклопедии: Русская периодическая печать. Гражданин. 13.03.2016. URL: <http://feb-web.ru/feb/periodic/pp0-abc/pp1/pp1-5462.htm>.

⁴ Карцов А.С. Русский консерватизм второй половины XIX-начала XX века. Князь В.П. Мещерский. СПб., 2004. С. 15, 17.

⁵ Там же. С. 28.

⁶ Там же.

с высшим правительственным кругом, откуда он мог получать уникальную и актуальную информацию, интересующую политиков и читателей. Также Мещерский имел политический салон, где обсуждались самые злободневные вопросы, касающиеся внутренней и внешней политики Российской империи. Естественно, не все публиковалось в очередном выпуске газеты-журнала, но князь старался не упустить самые значимые новости: «Многое из того, что говорилось и о чем думалось в высших правительственных сферах и что В.П. Мещерский не всегда мог по тем или иным причинам поместить в “Гражданине”, почти текстуально попадало в его романы»¹. Князь был чрезвычайно плодовитым автором и писателем: он являлся самым главным и частым публицистом своего издания, вёл дневник, который иногда публиковал на страницах газеты-журнала «Гражданина», а также писал альтернативный дневник для Александра III, в котором описывал всё, что не могло войти в номер по общественно-политическим и государственным соображениям.

Прежде всего нас интересует период с 1873 по 1874 годы, когда редакторский пост «Гражданина» занимал выдающийся писатель и публицист Ф.М. Достоевский, вернувшийся к журналистской деятельности после завершения и выхода в свет нового романа «Бесы». До восхождения на редакторскую должность писатель выказывал расположение данному изданию. Поскольку наш научный интерес представляют политические обозрения редактора с авторскими комментариями, фельетоны и статьи, то на основе проведенного нами контент-анализа издания мы выяснили, что такие публикации были размещены лишь в нескольких выпусках (некоторые рубрики, в которых и представлены интересующие нас публикации, выходили иногда с большими перерывами, не в каждом выпуске). Всего за 1873 и 1874 годы свет увидели 104 номера «Гражданина», 67 из которых были выпущены редактором Достоевским.

¹ Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века. Л., 1973. С. 72.

Декабрь 1873 года стал переломным моментом для Ф.М. Достоевского, когда он решил подать заявление об отставке с должности редактора. Это было вызвано тяжелой, требовавшей оперативного труда работой публициста, а также наметившимися разногласиями касательно внутренней политики издания и направления газеты-журнала с князем В.П. Мещерским¹. «...Обстоятельства так удручающе действовали на нервы и вообще здоровье Фёдора Михайловича, что уже осенью 1873 года он стал тяготиться своим редакторством и мечтать, как опять он засядет за свой любимый чисто художественный труд»², – вспоминала супруга публициста А.Г. Достоевская.

Всего за небольшой период редакторской работы Достоевский сумел подготовить к выпуску 67 номеров газеты-журнала «Гражданин». Во время работы редактора Ф.М. Достоевского в разы увеличивается розничная продажа выпусков благодаря росту тиража издания: в 1872 году тираж составлял одну тысячу экземпляров, а к 1874 году – три тысячи (как упоминалось выше).

Одни приписывают такую заслугу именно Достоевскому (как Н.Н. Страхов), другие же (как, например, князь Мещерский³) утверждают, что появление имени и подписи Ф.М. Достоевского не дало никаких изменений – «Гражданин» как был не популярным изданием в обеих столицах, так и остался. Так, публицист Страхов писал о работе Достоевского следующее: «Читатели, которые вздумают перечесть “Гражданин” за этот год [имеется в виду 1873 г. – В.Б.], тотчас увидят, как много старания и труда положено было на журнал его редактором.

¹ См.: Матюшкин А.В. Проблема автора в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского 1873 г. Петрозаводск, 1998. С. 8.

² Достоевская А.Г. Ф.М. Достоевский в воспоминаниях современников. М., 1964. Т. 2. С. 93.

³ Ф.М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников. СПб., 1993. С. 207.

Заботливость была величайшая»¹. Для написания собственных материалов Достоевский долго изучал все доступные ему столичные газеты. Новости, события из жизни не только верхов, но и низов давали повод для работы как над выпуском «Гражданина», так и для публикации в «Дневнике писателя». В.П. Мещерский не раз подчеркивал в воспоминаниях: «Газеты были его стимулом, так сказать, страстно по фактам изучать, исследовать, разбирать до тонкости эпоху. Он принадлежал к числу умевших читать газеты...»².

Таким образом, газета-журнал «Гражданин» изменилась после того, как перешла в руки Ф.М. Достоевского от редактировавшего выпуски либерала Г.К. Градовского, который весьма вольно относился к редакторской работе³. По сравнению с 1872 годом, увеличивается тираж издания, количество подписчиков. В редакцию стало приходить намного больше писем с отзывами читателей, чем было ранее, особенно – на имя Ф.М. Достоевского⁴. При подготовке к выпуску первых номеров «Гражданина» редактору Достоевскому приходилось самому рецензировать различные книги, составлять библиографический отдел, так как при Градовском не набрался штат сотрудников данного отдела⁵. Кроме того, на страницах газеты-журнала появляется «Дневник писателя» Достоевского, ставшего одним из главных отделов в газете, который иногда «задавал тон» всему выпуску⁶. Именно здесь, в «Гражданине», публицист раскрывается как истинный монархист, представ перед читателями верным своим

¹ Страхов Н. Н. Воспоминания о Ф. М. Достоевском // Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч. Т. 1. СПб., 1883. С. 154.

² Мещерский В.П. Воспоминания о Фёдоре Михайловиче Достоевском // Добро. 1881. № 2/3. С. 33.

³ См. подробнее: Матюшкин А.В. Проблема автора в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского 1873 г. Петрозаводск, 1998. С. 4.; Воспоминания А.Г. Достоевской. М., 1925. С. 174.

⁴ См.: Отливанчик А.В. Ф.М. Достоевский - редактор авторских текстов в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874). Новые разыскания и версии // Балтика. 2010. № 1. С. 74.

⁵ См. подробнее: Виноградов В.В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961. С. 506.

⁶ См.: Матюшкин А.В. Проблема автора в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского 1873 г. Петрозаводск, 1998. С. 4.

охранительным взглядам и идеям. Издатель газеты-журнала вспоминает о том, что такого цельного и полного консерватора он никогда ранее не видел и не встречал. По словам Мещерского, все они [вероятно, имеется в виду редакторский состав газеты-журнала и консерваторы в целом. – В.Б.] были маленькими перед его грандиозною фигурою консерватора. Апостол правды во всем крупном и в мелочах, Достоевский был, как аскет, строг, и, как неофит, фанатичен в своем консерватизме¹. В следующих параграфах исследования мы разберемся, что, каким образом и как часто писал Ф.М. Достоевский о представителях действующей власти.

2.2 Публицистика Ф.М. Достоевского в 1873 году

В параграфах 2.2 и 2.3 мы рассмотрим статьи с выраженными монархическими взглядами Достоевского, опубликованные в газете-журнале «Гражданин» за 1873 и 1874 годы. За единицу контент-анализа была взята публикация в газете-журнале «Гражданин», в которой мы можем проследить отношение автора к политике действующей власти, и, где выражены монархические взгляды публициста. Нас будет интересовать количество публикаций в каждом номере каждого месяца еженедельной газеты-журнала 1873 и 1874 годов (по отдельности).

Приведенный нами выбор выпусков до 15 апреля 1874 года обусловлен тем, что 16-й номер 1874 года содержал на первой полосе следующее объявление «От редакции»: «С настоящего номера Ф.М. Достоевский, по расстроенному здоровью, принужден, не оставляя по возможности своего постоянного участия в “Гражданине”, сложить с себя обязанности Редактора журнала, которые и принимает на себя (временно)

¹ В.П. Мещерский. Мои воспоминания. Мое сближение с Достоевским. Его характеристика // Ф.М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников. СПб., 1993. С. 209.

один из постоянных участников и сотрудников Редакции В.Ф. Пуцыкович. Само собою разумеется, что направление журнала ни в чем не изменится»¹.

Мы проведем контент-анализ с первого выпуска газеты-журнала, датированного 1 января 1873 года, по последний номер, датированный 29 декабря того же года, то есть с №1, вышедшего 1 января, по № 52, вышедшего 29 декабря 1873 года. Газета-журнал выпускается в указанный период еженедельно, по понедельникам.

¹ От редакции // Гражданин. 1874. № 16. С. 1.

Таблица 1. Публикации 1873 года, содержащие монархические взгляды Ф.М. Достоевского

Месяц и кол-во публикаций	№	№	№	№	№
Январь	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5
Кол-во публикаций	3	1	1	0	0
Февраль	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	—
Кол-во публикаций	0	0	0	0	—
Март	№ 10	№ 11	№ 12	№ 13	—
Кол-во публикаций	0	0	0	1	—
Апрель	№ 14	№ 15 - 16	№ 17	№ 18	—
Кол-во публикаций	0	1	1	1	—
Май	№ 19	№ 20	№ 21	№ 22	—
Кол-во публикаций	0	1	0	0	—
Июнь	№ 23	№ 24	№ 25	№ 26	—
Кол-во публикаций	0	0	0	0	—

Месяц и кол-во публикаций	№	№	№	№	№
Июль	№ 27	№ 28	№ 29	№ 30	№ 31
Кол-во публикаций	0	0	0	1	0
Август	№ 32	№ 33	№ 34	№ 35	—
Кол-во публикаций	0	0	0	0	—
Сентябрь	№ 36	№ 37	№ 38	№ 39	—
Кол-во публикаций	0	1	0	1	—
Октябрь	№ 40	№ 41	№ 42	№ 43	№ 44
Кол-во публикаций	1	1	0	2	1
Ноябрь	№ 45	№ 46	№ 47	№ 48	—
Кол-во публикаций	1	1	0	2	—
Декабрь	№ 49	№ 50	№ 51	№ 52	—
Кол-во публикаций	1	0	0	1	—
Итого: всего 24 публикации за все 52 выпущенных номера «Гражданина» в 1873 году.					

Рассмотрев выпуски «Гражданина», мы обнаружили следующее: во все 52 номера, вышедшие в 1873 году, Ф.М. Достоевский, по нашему подсчету, поместил 97 публикаций. Сюда относятся подписанные им политические обзоры, фельетоны из «Дневника писателя», хроники, примечания и послесловия к статьям. В это число входят и неподписанные некрологи, редакционные статьи, объявления, примечания, которые мы считаем принадлежащими перу Ф.М. Достоевского, учитывая проведенную исследователями (В.В. Виноградовым, В.А. Твардовской, С.В. Беловым и др.) атрибуцию.

Согласно проведенным подсчётам, из 97-ми публикаций 24 имеют выраженный монархический характер. Получается, лишь в 25 % публикаций редактор Ф.М. Достоевский высказал свои монархические взгляды в 1873 году. По нашему мнению, это не очень большой процент от общего количества опубликованных им материалов.

Кроме того, из составленной таблицы мы видим, что больше всего данная тема затрагивается публицистом в январе, апреле, октябре и ноябре¹. Связь с контекстом эпохи очевидна: так, например, в январских выпусках «Гражданина» подводятся итоги прошедшего 1872 года. Если взять первый номер 1873 года, датированный 1 января, то мы сможем найти здесь как личное отношение Ф.М. Достоевского к представителям действующей власти, так проследить и его прогосударственную позицию, выраженную им во внутреннем обзоре.

Выпуск начинался передовицей редактора, где Достоевский сообщал читателям о выздоровлении наследника престола: «Начиная год <...>, прежде всего поблагодарим Бога за то, что наш русский год старый завершился, а новый начинается – выздоровлением Наследника Цесаревича. Радость всеобщая и серьезная»². Далее публицист рассказывал о том, как

¹ Гражданин. 1873. № 1–52.

² Радостные известия о выздоровлении Его Императорского Высочества Государя Наследника Царевича // Гражданин. 1873. № 1. С. 2.

беспокоятся Москва и Петербург об Александре: люди молятся в церкви о его здоровье, просят передать записки священнику с именем цесаревича; повсюду слышатся тревожные разговоры о болезни августейшего. Сообщается, что их государь ежедневно навещает болеющего, государыня ежеминутно находится рядом с сыном, а передняя Аничкова дворца наполнена толпами людей¹. Получается, с первого номера, редактируемого Достоевским, мы уже можем проследить (благодаря отдельным строкам статей) его личное отношение к представителям действующей власти. Здесь, например, автора статьи показал нам своё беспокойство за здоровье наследника престола и за благосостояние царской семьи.

В этом же выпуске «Гражданина», во «внутреннем обозрении» Ф.М. Достоевский писал, что политика мира составляет главное желание нашего нынешнего царствования, а также, подвергая анализу предыдущий год царствования Александра II, пришел к выводу о том, что нынешний год начинается так спокойно, как предыдущий год закончился, намекая тем самым на опасность применения немирных средств с азиатской стороны (на окраине России) в отношении Хивы².

В следующем январском номере Достоевский, подводя итоги уже прошедшим праздникам, описывал в обозрении организованные августейшей семьей праздничные ёлки для бедных детей и их матерей в Аничковом дворце, во время которых хозяева кормили их обедом, а потом вручали подарки, каждому – в отдельности. При этом публицист отмечал, что не только дети получили дары, но и матерям преподнесли чай, кофе, платья и так далее³.

После Достоевский рассказывал о царице, которая не забывала заботиться не только о больном цесаревиче, но и о простых людях. Так, организовав ещё одну елку, она отправляла великую княжну в больницу.

¹ Радостные известия о выздоровлении Его Императорского Высочества Государя Наследника Царевича // Гражданин. 1873. № 1. С. 2.

² Внутреннее обозрение за 1872 год // Гражданин. 1873. № 1. С. 2.

³ Петербургское обозрение // Гражданин. 1873. № 2. С. 31–32.

Княжна же не побоялась лично поздравить больных людей с праздниками, вручив каждому в руки евангелие и подарки от царского дома. Она, несмотря на предупреждения врачей, все же вошла в палату тифозных, и, как в обыкновенной палате, «точно также <...> к каждому подошла, каждому дала Евангелие и каждому на постель положила Царские подарки. Такова была елка в одном из приютов болезни и печали в Петербурге»¹. Здесь автор обзора ясно подчеркивал всю заботу о своем народе представителей монаршей власти, показывая их небрезгливость и бесстрашие общения с серьезно больными людьми, а с их стороны – любовь и уважение к августейшим особам. В приведённом примере мы вновь сталкиваемся больше с личным мнением публициста, нежели чем с выражением его прогосударственной позиции.

Ф.М. Достоевский, поддерживая действия самодержца, писал в том же самом обзоре о том, что претворенные в жизнь реформы царя послужили на благо России: «Мы думаем, что нет государства, которое бы так скоро справлялось с реформаторскими работами как наше, и нет того вопроса из области государственной жизни, который бы не находился в рассмотрении какой-либо реформаторской комиссии»². Здесь уже прослеживаются как общественно-политические взгляды публициста, так и позиция «Гражданина».

Очередным доказательством одобрения действующей самодержавной власти редактором Достоевским может послужить и следующая, во многом трагичная, передовая статья из «Гражданина», информационным поводом для написания которой стала кончина княгини Елены Павловны. Проникновенные хвалебные строки о жизни и деятельности княгини на благо Российской империи пропитались тоской и скорбью не только автора, но и всей редакции, и даже всей страны: «Эти прожитые покойной Великой Княгиней 50 лет в России были не только посвящены ей всецело и

¹ Петербургское обозрение // Гражданин. 1873. № 2. С. 31.

² Там же. С. 32.

исключительно, но были прекрасным примером для подражания и полным великого смысла служением своему отечеству»¹. Аналитичность данной статьи здесь вновь соседствует с субъективной оценкой публициста.

В очередном политическом обзоре Ф.М. Достоевский сообщал, как император лично проверял все полки перед приездом германского государя, показывая мощь российской армии и давая высокую оценку военной подготовки Российской империи². Редактор, уже в другом номере «Гражданина», рассказывал о пребывании императора Вильгельма в Санкт-Петербурге, заодно показывая, как русский народ относится к нашему монарху и его гостям, встречая приветственными криками толпы коляску с государями. «Мы слышали, как стоявший возле нас крестьянин сказал другому, указывая на толпу: “Да уж как до Царя дошло дело, никакой полиции не совладать”»³. Здесь мы вновь можем увидеть личное отношение публициста к российскому монарху, которое однако прослеживается через выбранную им яркую цитату человека с улицы.

В 18-м номере газеты-журнала Достоевский рассказывал об огромном сборе средств советом дома призрения за бедными детьми в Петербурге. Совет находился под покровительством наследника российского престола. Средства же собирались для закрытия долгов по постройке «ремесленного училища Цесаревича Николая», который был необходим для города. Совершившийся факт редактор называл отрадным явлением нашей общественной жизни⁴, вновь показывая беспокойство августейших особ об образовании и благосостоянии русского народа. В данном обзоре скорее проливается свет на социально-политические взгляды Ф.М. Достоевского, чем на личное мнение публициста о наследнике престола. Трудно не заметить здесь удовлетворенность редактора благотворительными целями и

¹ От редакции. Великая Княгиня Елена Павловна // Гражданин. 1873. № 3. С. 61.

² Петербургское обозрение // Гражданин. 1873. № 13. С. 395–396.

³ Пребывание императора Вильгельма в Санкт-Петербурге // Гражданин. 1873. № 15–16. С. 495.

⁴ Петербургское обозрение // Гражданин. 1873. № 18. С. 581–582.

заботой монархических особ. Невооруженным глазом видно, как августейшая семья переживала, прежде всего, о внутренней политике государства, а уже потом – о внешних преобразованиях.

Не раз отмечает редактор «Гражданина», как монархи – представители других стран – рассказывают русскому государю о любви к нему его народа. Так, персидский Шах, посетив Россию, позже телеграфировал Александру о том, как его, гостя, встречали местные жители. В их радушных, приветственных кликах он увидел «лучшее доказательство беспредельной и пламенной любви народа к Своему Великому Монарху» и его гостям соответственно¹. Так же, как и после пребывания императора Вильгельма, автором обозрения выражены личные взгляды через выбранные отрывки из письма (или, как в первом случае, – разговора).

Кроме вышеперечисленного, Ф.М. Достоевский в еженедельных хрониках, открывающих некоторые номера «Гражданина», подробно описывал каждый шаг, совершившийся как в политике государства, так и в личной жизни кого-либо из представителей царской семьи. Так, например, он рассказывал о свадьбе княгини Александры Иосифовны и князя Константина Николаевича² или о том, как императрица вместе с княжной Марией Александровной удостоились приобщиться к святым тайнам в церкви Зимнего дворца³. Конечно же, в таких хрониках, помимо сообщения об очередном событии из жизни августейшей семьи, вновь и вновь прослеживается личное отношение и внимание публициста к монаршим особям.

Всем текстам Достоевского (которые были нами просмотрены) информационными поводами служили события, произошедшие в стране в 1873 году. Такими поводами стали: визиты представителей союзнических государств; свадьбы и помолвки августейших особ; благотворительные

¹ Петербургское обозрение // Гражданин. 1873. № 20. С. 680.

² Еженедельная хроника // Гражданин. 1873. № 37. С. 987–988.

³ Хроника за две недели // Гражданин. 1873. № 49. С. 1329.

проекты, воплощенные монархами в стране; открытие нескольких памятников в Петербурге Екатерине II, а также и другие поводы. Как нетрудно догадаться, выбранные нами для исследования публикации не носили полемического характера, несмотря на то, что в «Гражданине» их всегда была предостаточно («Письма к редактору», ответы и публикации от других изданий, отзывы, статьи приглашенных авторов и так далее).

Публикации, содержащие монархические взгляды Ф.М. Достоевского, были написаны им в жанре статьей, обзоров или хроники. В фельетонах, особенно – в «Дневнике писателя», как правило, отражались проблемы простых людей, далеких от двора. Однако публицист не забывает указывать в своих статьях и на проблемы низших классов.

Таким образом, в выбранный нами период исследования на страницах газеты-журнала «Гражданин» мы выявили наличие в публицистике Ф.М. Достоевского одобрения по отношению к политике действующей власти, а также к самим царским особам. В эти годы редактором публикуется 24 статьи, хроники и обзоры, посвященных российскому императору и всей царской семье, с изложением фактов из их жизни и общественно-политической деятельности. В этих публикациях прослеживается как субъективное отношение Достоевского к августейшей семье и ее отдельным членам, так и выраженная им прогосударственная позиция.

2.3 Публицистика Ф.М. Достоевского в 1874 году

Мы проведем контент-анализ номеров газеты-журнала «Гражданин» 1874 года с № 1, вышедшего 7 января, по № 15, вышедшего 15 апреля. Газета-журнал «Гражданин» выпускается в указанный период так же, как и в 1873 г.: еженедельно, по понедельникам. Единица измерения остается прежней.

Таблица 2. Публикации 1874 года, содержащие монархические взгляды Ф.М. Достоевского

Месяц и кол-во публикаций	№	№	№	№	№
Январь	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	—
Кол-во публикаций	1	0	0	0	—
Февраль	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	—
Кол-во публикаций	0	0	0	0	—
Март	№ 9	№ 10	№ 11	№ 12	—
Кол-во публикаций	0	0	0	0	—
Апрель	№ 13 - 14	№ 15	—	—	—
Кол-во публикаций	0	0	—	—	

Итого: всего 1 публикация на интересующую нас тему за все 15 выпусков «Гражданина» в 1874 году, когда редактором был Ф.М. Достоевский. Материалы были опубликованы в январском номере¹.

¹ Гражданин. 1874. № 1–15.

Получается, исходя из таблицы, всего одна публикация на интересующую нас тему. Она появилась в первом номере газеты-журнала за 1874 год, в январе¹.

Всего в 1874 году на страницах «Гражданина» печатается одно иностранное политическое обозрение, составленное Ф.М. Достоевским, две его статьи, озаглавленные «От редакции», и 10 примечаний и послесловий к статьям других авторов. Значит, из 13 публикаций в газете-журнале за период с января по апрель того же года, лишь в одной выражены его монархические взгляды. Получается, что только в 8% (если вновь немного округлить) от общего числа всех публикаций. Безусловно, даже для 4-х месяцев работы в газете-журнале, это низкий процент, и, исходя из него, нельзя делать какие-либо серьёзные выводы.

Однако, в обзоре «Иностранных событий» Достоевский писал, что наступающий брачный союз Его Высочества Принца Альфреда с Её Императорским Высочеством Великою Княжной Марией Александровной - «это прекрасное и благословляемое Русской Землёй событие», которое, по словам публициста, нельзя было рассматривать «единственно с точки зрения политической», но, тем не менее, данное событие могло как нельзя лучше повлиять на отношения Российской Империи с европейскими государствами². Здесь мы встречаемся как с положительным личным отношением Достоевского к августейшей особе – княжне Марии, так и с его прогосударственными взглядами, которые выражались в высказанных им мыслях по поводу пользы брака для внешней политики страны. Вновь можно отметить (следующие рука об руку) беспокойство публициста о будущем всей России вместе с беспокойством о будущем только одного человека – самой княжны.

Наличие только одной (хоть и такой яркой) публикации, вероятно, было связано с тем, что уже с 1873 года публицист попросил снять с себя все

¹ Гражданин. 1874. № 1–15.

² Иностранные события // Гражданин. 1874. № 1. С. 11.

редакторские обязательства перед «Гражданином», однако его прошение рассматривалось вплоть до того момента, как не определили на редакторский пост бывшего секретаря газеты-журнала В.Ф. Пуцыковича, сотрудничавшего с изданием с 1872 года. Пуцыкович приступил к редактированию «Гражданина» с 15 апреля 1874 года, первым выпуском под его началом (уже без участия Достоевского) был 16 номер газеты-журнала.

Таким образом, нам представляется трудным предположить, придерживался ли Достоевский тех же монархических взглядов в 1874 году (основываясь на одной только публикации), какие нашли отражение в его публицистике в 1873 году.

Мы сумели найти всего 25 публикаций Достоевского за 1873 и 1874 годы, напечатанные в «Гражданине», где писателем были выражены монархические взгляды. Оказалось, что наиболее ярко эти взгляды проявляются именно в 1873 году, тогда как в 1874 году, несмотря на наличие небольшого количества публикаций, исходя лишь из нескольких строчек последнего политического обзора, трудно выявить и объективно проанализировать политические взгляды Достоевского. Но, даже не приняв это во внимание, благодаря найденным статьям мы сумели отыскать в публицистике Ф.М. Достоевского подтверждение представляемых писателем консервативных взглядов в отношении политики не только действующего самодержца, но и всей царской семьи.

Заключение

И. Зограб доказывала: о жизни и творчестве Достоевского написано больше, чем о жизни и творчестве какого бы то ни было русского писателя, но тем не менее одна область его деятельности так и остается сравнительно малоисследованной, и это – его журналистское и редакторское наследие¹. А.В. Матюшкин писал, что при всей многочисленности исследований редакторской деятельности писателя за 1873 и 1874 годы все они имеют преимущественно биографический или текстологический характер².

Известный книговед и достоевсковед С.В. Белов в составленном одним из последних современных указателей произведений Ф.М. Достоевского и литературы о нём подтвердил приведенные выше слова исследователей, тем самым в очередной раз доказав, что Достоевский – тот, к кому ещё не раз будут обращаться, тот, кого ещё долго будут изучать, рассматривая самые разные аспекты его творчества³. Этим и объясняется наш интерес к изученной, казалось бы, теме, после обращения к которой выяснилось, что исследована она ещё довольно слабо.

В ходе работы мы остановились на причинах, повлиявших на изменение политических взглядов Достоевского, а также на том, каким образом данные взгляды и идеи отражались в его публицистике.

Ф.М. Достоевский прошёл сложный путь от социалистических идей до идей христианского социализма. Его трансформацию в советское время называли ренегатством. Рассмотрев изменения политического курса действующей власти, мы убедились в том, что исторические и социальные изменения в жизни как государства, так и общества в целом, безусловно,

¹ Зограб И. Редакторская деятельность Ф.М. Достоевского в журнале «Гражданин» и религиозно-нравственный контекст «Братьев Карамазовых» // Русская литература. 1996. № 3. С. 55

² Матюшкин А.В. Проблема автора в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского 1873 г. Петрозаводск, 1998. С. 3.

³ См.: Белов С.В. Ф.М. Достоевский. Указатель произведений Ф.М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844–2004 гг. СПб., 2011.

оказывают особое влияние на взгляды (и перемены во взглядах) отдельных публицистов и на саму журналистику, в нашем случае – на журналистику второй половины XIX века.

В ходе проведения контент-анализа публикаций Ф.М. Достоевского за период редактирования им газеты-журнала «Гражданин» 1873–1874 годов нами было выявлено процентное соотношение материалов, содержащих монархические взгляды публициста по отношению к общему количеству опубликованных материалов (за каждый год по отдельности). За единицу анализа мы брали статью, где непосредственно выражены политические взгляды автора, а также те публикации, в которых находились перечисленные нами во введении слова-маркеры.

Мы выяснили, что в 1873 году только 25 % публикаций Достоевского содержат выраженные монархические взгляды писателя, а в 1874 году и вовсе 8 % от общего числа публикаций за весь год. На основе восьми процентов выступлений сложно представить общую картину социально-политических взглядов публициста в 1874 году.

Наличие только 25-ти публикаций за почти полтора года работы (около 16-ти месяцев) Ф.М. Достоевского в «Гражданине» говорит об умеренном характере монархических взглядов публициста. Одновременно эти данные не могут не свидетельствовать об окончательном отходе Достоевского от социалистического течения и о постепенном отказе от либеральных идей. Изучение публицистических выступлений Достоевского (например, в самостоятельно издаваемом «Дневнике писателя»), возможно, увеличило бы процент его монархических высказываний, но это уже – задачи будущих исследований.

Список использованных источников и литературы

Источники

1. Достоевский Ф.М. Дневник писателя 1873. Статьи и очерки: 1873–1878. Т. 12. СПб., 1994.
2. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Утопическое понимание истории. М., 2011.
3. Достоевский Ф.М. Зимние заметки о летних впечатлениях. СПб., 1866.
4. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 30 т. М., 1976. Т. 14.
5. Достоевский Ф. М. Собрание сочинений в 15 томах. СПб., 1995.

Мемуары и переписка

6. Воспоминания А.Г. Достоевской. М., 1925.
7. Гроссман Л.П. Жизнь и труды Ф.М. Достоевского: Биография в датах и документах. М., Л., 1935.
8. Мещерский В.П. Князь Мещерский. Воспоминания. СПб., 2001.
9. Мещерский В.П. Воспоминания о Федоре Михайловиче Достоевском // Добро. 1881. № 2/3. С. 31–37.
10. Победоносцев К.П. Письма Александру III. М., 1925. Т. 1.
11. Страхов Н. Н. Воспоминания о Ф. М. Достоевском // Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч. Т. 1. СПб., 1883.
12. Ф.М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников. Сост. Белов С.В. СПб., 1993.
13. Ф.М. Достоевский. Письма. Книга первая. Отв. ред. Иванова А. М., 2015.
14. Ф.М. Достоевский в воспоминаниях современников. Сост. Долинин А. М., 1964. Т. 1.
15. Ф.М. Достоевский в воспоминаниях современников. Сост. Долинин А. М., 1964. Т. 2.

Периодическая печать

16. Гражданин. 1873. № 1–52.
17. Гражданин. 1874. № 1–16.
18. Мещерский В.П. Взгляд назад // Гражданин. 1872. № 34. С. 557–560.

Литература

Книги

19. Александрова Т.А., Балебанов А.М., Вознесенский Л.Д. Монархи Европы. Судьбы династий. М., 1996.

20. Бачинин В.А. Социология и метафизика в творчестве Ф.М.Достоевского. СПб., 2000.
21. Боханов А.Н. Самодержавие. Идея царской власти. М., 2002.
22. Буданова Н.Ф. Котельников В.А. Туниманов В.А. Достоевский. Материалы и исследования. СПб., 2007.
23. Викторovich В.А. «Гражданин» как творчество редактора. Коломна, 2015.
24. Виноградов В.В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961.
25. Волгин И.Л. Достоевский – журналист. М., 1986.
26. Гроссман Л.П. Жизнь и труды Ф.М. Достоевского: Биография в датах и документах. М., Л., 1935.
27. Гросул В.Я., Итенберг Г.С., Твардовская В.А., Шацилло К.Ф., Эймонтова Р.Г. Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000.
28. Гусев В.А. Русский консерватизм: основные направления и этапы развития. Тверь, 2001.
29. Евлампиев И.И. Во что верил Достоевский. СПб., 2007.
30. Зайончковский П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880-х годов. М., 1964.
31. Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX века. М., 1970.
32. Захаров В.Н., Степанян К.А., Тихомиров Б.Н. Достоевский и журнализм. СПб., 2013.
33. Зубков К.Ю. «Молодая редакция» журнала «Москвитянин»: Эстетика. Поэтика. Полемика. М., 2012.
34. Зызыкин М.В. Царская власть и закон о престолонаследии в России. София, 1924.
35. Игнатов И.Н. Фёдор Михайлович Достоевский. Петербургские сновидения. М., 2013.
36. Ильин И.А. О монархии и республике. М., 1994.
37. Карцов А.С. Русский консерватизм второй половины XIX – начала XX века. Князь В.П. Мещерский. СПб., 2004.
38. Лосский Н.О. Достоевский и его христианское миропонимание. Нью-Йорк, 1953.
39. Лотман Ю.М. Поэты 1790-х – 1810-х годов. Л., 1971.
40. Лукоянов И.В. Российские консерваторы (Конец XVIII – начало XX вв.). СПб., 2003.
41. Минаков А.Ю. Русский консерватизм в первой четверти XIX века. Воронеж, 2011.
42. Нечаева В.С. Достоевский Ф. М. Петербургская летопись. Четыре статьи 1847 г. (Из неизданных произведений). СПб. – Берлин, 1922.
43. Нечаева В.С. Ранний Достоевский 1821–1849. М., 1979.
44. Нечаева В.С. Журнал М.М. и Ф.М. Достоевских «Время». М., 1972.

45. Николукин А.Н. М.Н Катков. Русский консерватизм. Государственная публицистика. Деятели России. СПб., 2011.
46. Пекло Л.М. Третий путь России и других стран мира. Активное пространство в жизни и творчестве ряда русских поэтов и писателей XIX и XX века. СПб., 2012.
47. Перевезенцев С.В. Русская душа. Тысяча лет отечественного любомудрия. М., 1994.
48. Пиксанов Н. К. Два века русской литературы. М., 1924.
49. Рейфман П.С. Цензура в дореволюционной, советской и постсоветской России. Т. 1. М., 2015.
50. Родионова И.В. Русский консерватизм XIX века. М., 2008.
51. Сартаков Е.В. Консервативная идеология в публицистике Гоголя и русской журналистике 1840-х годов. М., 2015.
52. Селезнёв Ю.И. Достоевский. М., 1981.
53. Скафтымов А.П. Новое о Достоевском. М., 1922.
54. Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века. Л., 1973.
55. Солоневич И.Л. Народная монархия. М., 1991.
56. Сониная Е.С. Петербургская универсальная газета конца XIX века. СПб., 2004.
57. Твардовская В.А. Идеология пореформенного самодержавия. М., 1978.
58. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. М., 1998.
59. Труайя А. Фёдор Достоевский. Великие Россияне. СПб., 2015.
60. Туниманов В.А. Творчество Достоевского. Л., 1854–1862.
61. Фридлендер Г.М. Достоевский. Материалы и исследования. СПб., 1994.
62. Фридлендер Г.М. Реализм Достоевского. М., Л., 1964.
63. Цимбаев Н.И. Славянофильство. М., 1986.
64. Чтения в Беседе любителей русского слова. СПб., 1811. Кн. 1.

Статьи

65. Алексеева Л.В. Проблемы атрибуции в исследованиях о Ф.М. Достоевском // Труды Петрозаводского государственного университета. Петрозаводск, 2015. С. 3–10.
66. Альтшуллер М.Г. «Слово о полку Игореве» в кругу «Беседы любителей русского слова» // ТОДРЛ. Л., 1971. Т. 26. С. 109–122.
67. Багдасарян В.Э. Консерватизм как охранительная реакция на исторические вызовы // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. М., 2010. Т. 3. № 4. С. 110–112.
68. Введение в Достоевского // Клио. Журнал для учёных. 2000. № 2 (11) С. 90–99.
69. Викторovich В. А. Достоевский и В. П. Мещерский (к вопросу об отношениях писателя с охранительным лагерем) // Русская литература. 1988. № 1. С. 205–216.

70. Гроссман Л. П. Достоевский и правительственные круги 1870-х годов // Литературное наследство. М., 1934. Т. 15. С. 83–62.
71. Есин Б.И. Государственные меры поощрения прессы в России конца XIX – начала XX века // Вестник Московского Университета. Серия 10. М., 1995. № 4. С. 23–27.
72. Зограб И. Редакторская деятельность Ф.М. Достоевского в журнале «Гражданин» и религиозно-нравственный контекст «Братьев Карамазовых» // Русская литература. СПб., 1996. № 3. С. 55–77.
73. Мамонов В. Ф. К вопросу о зарождении консерватизма в России // Российский консерватизм: теория и практика. Челябинск, 1999. С. 3–26.
74. Матюшкин А.В. Достоевский и «Гражданин»: презумпции понимания // Культура: соблазн понимания. Материалы научно-теоретического семинара (24–27 марта 1999 г. (В 2 ч. – Ч. 2.). Петрозаводск, 1999. С. 115–122.
75. Михайловский Н.К. Литература и жизнь // Русская мысль. 1892. № 6. С. 172–204.
76. Оксман Ю. Г. Ф. М. Достоевский в редакции «Гражданина» (По неизданным материалам) // Творчество Достоевского. Одесса, 1921. С. 64–82.
77. Отливанчик А.В. Ф.М. Достоевский – редактор авторских текстов в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874). Новые разыскания и версии // Балтика. 2010. № 1. С. 74. С.70–79.
78. Погодин М.П. «Московский журнал» Карамзина // Русский вестник. 1866. № 7. С.68–69.
79. Прохоров Г.С. Фёдор Достоевский: досоветский, антисоветский и советский (о политически мотивированных образах писателя) // Toronto Slavic Quarterly. 2013. № 43. С. 147–164.
80. Ситкарев Г.Т. Достоевский как пророк – институт социализма. М., 2015. С. 1–9.
81. Соловьев Э.Г. У истоков российского консерватизма // Полис. 1997. № 3. С. 137–147.
82. Туниманов В.А. Об анонимном фельетонном наследии Ф.М. Достоевского в годы редактирования «Гражданина» // Русская литература . 1981. № 2. С. 169–174.
83. Фридлендер Г. М. [Вступительная статья к комментариям] // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений в 30 т. Т. 21. Л., 1981. С. 360–366.
84. Четвертков Н.В. Социально-правовые теории прессы // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион, 2012. № 3 (23). С. 37–46.

Авторефераты диссертаций

85. Кругликова О.С. Опыт конструктивного сотрудничества журналистики и власти в пореформенной России: публицистика и общественная деятельность М.Н. Каткова. Автореферат. СПб., 2008.
86. Матюшкин А.В. Проблема автора в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевского 1873 г. Автореферат. Петрозаводск, 1998.

Справочная литература

87. Ананьич Б.В. Энциклопедия «Санкт-Петербург». М., 2006.
88. Белов С.В. Ф.М. Достоевский. Указатель произведений Ф.М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844–2004 гг. СПб., 2011.
89. Богословский А. Н. Русская Беседа // Краткая литературная энциклопедия. Т. 6. М., 1971.
90. Дементьев А.Г. Русская периодическая печать 1702–1894. М., 1959.
91. Ожегов И.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2008.
92. Патрушева Н.Г. Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865–1905 гг. Система административных взысканий. СПб., 2011.
93. Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. СПб., 2002.
94. Русская периодическая печать 1702–1894. Справочник. М., 1959.

Электронные ресурсы

95. Волгин И.Л. Главная страсть Достоевского—это Россия. Часть I // Файл-РФ. 2015. 03.11.2015. URL: <http://file-rf.ru/analytics/460>.
96. «Гражданин. Санкт - Петербургская газета» в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона (ЭСБЕ). СПб., 1907. 16.02.2016. URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/>.
97. Достоевистика. 06.03.2016. URL: <http://morphologyonline.ru/%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0;http://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0&style=0>.
98. Достоевский в биографическом справочнике. 16.03.2016. URL: <http://www.klassika.ru/cgibin/bio.pl?type=search&string=%C4%EE%F1%F2%EE%E5%E2%F1%EA%E8%E9>.
99. Зависимость роста периодики от исторических событий. 19.03.2016. URL: <http://evartist.narod.ru/text1/87.htm>.
100. Значение творчества Ф.М. Достоевского. Достоевсковедение. 06.03.2016. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1788148>.
101. Историческая энциклопедия. Московские ведомости. 19.03.2016. URL: http://www.hrono.info/organ/rossiya/mos_ved.php.

102. Кризис самодержавия на рубеже 1870 – 1880-х гг. 19.03.2016.
URL: http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/fedorov_istorija/02.aspx.
103. Кувакин В.А. Религиозная философия в России. М., 1980.
19.03.2016. URL: <http://www.humanism.ru/religioznaya-filosofiya-v-rossii/>.
104. Литературная энциклопедия. Вестник Европы. 19.03. 2016. URL:
<http://my-dic.ru/dic/literaturnaya-enciklopediya/1399668-vestnik-evropy>.
105. Московский журнал. 19.03.2016. URL:
<http://www.hrono.ru/organ/rossiya/1791moszhur.html>.
106. Музей Российской печати. 19.03.2016. URL:
http://mediamuseum.guru.ru/MV_editors.
107. Отображение идеи славянофильства в периодических изданиях в 1860-х годах. 19.03.2016. URL: <http://www.history-journal.ru/index.php?request=full&id=297>.
108. Почвенничество Достоевского. 16.03.2016. URL:
<http://2psk.ru.267108.studopedia.org/9-96061.html>.
109. Русская периодическая печать. 19.03.2016. URL: <http://feb-web.ru/feb/periodic/pp2/pp2-007-.htm>.
110. Савельев А.Н. Монархия: принцип истинной власти. 19.03. 2016.
URL: http://www.zlev.ru/29_5.htm.
111. Северский Л. Сущность монархической идеи. Л, 1948. 19.03.2016.
URL: <http://monarhist.info/RP/Seversky/Seversky-1.htm>.
112. Стрижев А.Н. Степан Бурачок и его журнал «Маяк» // Библио-
бюро Стрижева-Бирюковой. 17.03.2016. URL:
<http://www.proza.ru/2016/02/17/77>.
113. Философские пропасти: Достоевский как пророк и апостол
православного реализма. 21.03.2016. URL:
http://pravoslavie.by/page_book/dostoevskij-kak-prorok-i-apostol-pravoslavnogo-realizma.
114. Фундаментальная электронная библиотека. Русская литература и
фольклор. Словари, энциклопедии: Русская периодическая печать.
Гражданин. 13.03.2016. URL: <http://feb-web.ru/feb/periodic/pp0-abc/pp1/pp1-5462.htm>.